

VASTAUS TOV. SH—LLE

Tov. Sh.!

Olen saanut kirjeenne ja minun on sanottava, etten voi mitenkään olla yhtä mieltä kanssanne.

1) Leninin sitaatista käy selville, että niin kauan kuin me olemme pientalonpoikainen maa, meillä tulee olemaan kapitalismin palautumisen vaara. Te sanotte, ettei tätä Leninin ajatusta „saa soveltaa Neuvostoliitossa nykyään eletävään kauteen“. Herää kysymys, minkä tähden? Emmekö me yhä vieläkin ole pientalonpoikainen maa?

Tietenkin, mikäli meillä sosialistinen teollisuutemme kehittyy ja talouden kollektiiviset muodot alkavat juurtua maaseudulla, edellytykset kapitalismin palautumiselle pienenevät. Se on totta. Mutta merkitseekö se sitä, että me olemme jo lakanneet olemasta pientalonpoikainen maa? Merkitseekö se sitä, että sosialistiset muodot ovat meillä kehittyneet jo niin pitkälle, ettei Neuvostoliittoa saa enää pitää pientalonpoikaisena maana? On selvää, ettei se sitä merkitse.

Mutta mitä siitä johtuu? Siitä johtuu vain se, että kapitalismin palautumisen vaara on meillä ole-

massa. Kuinka voidaan väittää tätä ilmeistä tosiasiaa vastaan?

2) Te kirjoitatte kirjeessänne minulle: „Puhuesanne oikeisto- ja „vasemmisto“-poikkeamista Teidän puheestanne tuli sellainen käsitys, että me eroamme oikeistolaisista ja „vasemmistolaisista“ vain teollistamisen vauhtia koskevassa kysymyksessä. Sen sijaan kysymystä talonpoikaistosta trotskilaista oppositiota arvioidessanne Te koskettelitte vain ohimennen. Se aiheuttaa kovin huonoa puheenne tulkintaa“.

On täysin mahdollista, että puheeni* tulkitaan eri tavalla. Se on makuasia. Mutta se, että Teidän kirjeessänne esitetyt ajatukset eivät vastaa todellisuutta, on minulle selvää. Puheessani minä sanon suoraan, että oikeistopoikkeama „aliarvioi kapitalismin voimaa“ meillä, „ei näe kapitalismin palauttamisen vaaraa“, „ei ymmärrä luokkataistelun mekaniikkaa“ „ja tekee sen vuoksi niin helposti myönnytyksiä kapitalismille“. Sanon suoraan puheessani, että „oikeistopoikkeaman voitto puolueessamme“ „lisäisi kapitalismin palauttamismahdollisuuksia maassamme“. Te tietysti käsitätte, ettei tässä ole puhe yksinomaan teollistamisen vauhdista.

Mitä vielä pitäisi sanoa oikeistopoikkeamasta, että Te olisitte tyytyväinen?

Mitä tulee „vasemmistolaiseen“, trotskilaiseen poikkeamaan, niin minä sanon puheessani suoraan, että se kieltää sosialismin valmiiksi rakentamisen mahdollisuuden maassamme, kieltää työväenluokan ja talonpoikaiston liiton aatteen ja on valmis täyttämään

* Kts. tämä osa, s. 244—262. *Toim.*

mielikuvituksellista teollistamissuunnitelmaansa talonpoikaistosta irtautumisen hinnalla. Puheessani sanotaan (jos olette lukenut sen), että „vasemmisto“-poikkeaman voitto puolueessamme veisi työväenluokan irtaantumiseen talonpoikaisesta perustastaan, työväenluokan etujoukon irtaantumiseen muusta työväenjoukosta,—siis proletariaatin tappioon ja kapitalismin palautumisen ehtojen edistämiseen“. Te tietysti käsitätte, ettei tässä ole puhe yksinomaan teollistamisen vauhdista.

Olen sitä mieltä, että tässä on sanottu kaikki tärkein, mitä meillä yleensä on sanottu trotskilaisuutta vastaan.

„Vasemmisto“-poikkeamasta on puheessani tietysti sanottu vähemmän kuin oikeistopoikkeamasta. Mutta se johtuu siitä, että puheeni aiheena oli kysymys oikeistopoikkeamasta, josta seikasta minä huomaustin puheeni alussa ja joka täydellisesti vastaa Moskovan komitean ja Moskovan Kontrollikomitean yhdistetyn täysistunnon päiväjärjestystä. Mutta sitä seikkaa ei kuitenkaan voida kieltää, että siitä huolimatta puheessani on sanottu trotskilaisuudesta kaikki se tärkein, mikä yleensä erottaa trotskilaisuuden yhtäältä leninismistä sekä toisaalta oikeistopoikkeamasta.

Mitä vielä pitäisi sanoa trotskilaisuudesta puheessa, joka on omistettu oikeistopoikkeamalle, että Te olisitte tyytyväinen?

3) Teitä ei tyydytä lausuntoni siitä, että Politbyroossa ei meillä ole oikeistolaista eikä „vasemmistolaista“ poikkeamaa tai sovittlevaa suhtautumista niihin. Oliko minulla perusteita tuollaiseen lausuntoon? Kyllä, oli. Miksi? Siksi, että **kun Politbyroossa**

hyväksyttiin Moskovan järjestön jäsenille annettavan Keskuskomitean vetoimuksen teksti, niin läsnäolleiden Politbyroon jäsenten keskuudessa ei löytynyt yhtään ääntä vastaan. Onko se hyvä vaiko paha? Mielestäni se on hyvä. Voidaanko jättää ottamatta huomioon sellainen seikka, kun luonnehditaan Politbyroota lokakuussa 1928? On selvää, ettei voida.

Kommunistisin tervehdyksin
J. Stalin

Lokakuun 27 pnä 1928

Julkaistaan ensi kertau