

## A. G. SHLJAPNIKOVILLE

Toveri Aleksandria varten

Aleksandr hyvä! Myönnämme tietysti Beleninille 300 kruunua, jos kerran hän on jo niin varmasti päättänyt suorittaa suunnittelemansa matkan. Sääli, jos hän matkustaa. Teidän on joka tapauksessa tehtävä *kaikkenne*, että hän voisi palata muutaman kuukauden kuluttua.

Suotta Te luulette „japanilaisista”, että lähettämässänne ehdotuksessa on heidän tekemiään „huomattavia myönnytyksiä”. Eikö mitä! Päinvastoin sellainen vaatimus, että *kahdelle* myönnettäisiin oikeus eri mieltä olevien avustajien mielipiteiden uittamiseen, on *uutuus*, lisäehto, surenchère \*. Ja tämä uutuus paljastaa selvästi heidän „politiikkansa” tämän sanan huonoimmassa merkityksessä. Kun perustajat, julkaisijat, nuoret avustajat tahtovat ilmaista vapaasti *oman* mielipiteensä, tahtovat väitellä, niin se on oikein. Mutta jos joku aikoo tämän laillisen tahtomuksen *varjolla* salakuljettaa palstoille *ei omaansa* vaan „avustajien” „väittäjä”, niin eikö ole selvää, että se on vehkeilyä??

Tällaista ei ole nähty missään eikä koskaan maailmassa. Jos *kaksi* tahtoo kaikenlaisten ulkomaisten rettelöintijuttujen julkaisemista, niin tehköt sen *ja vasta koot siitä*. Minä *en voi osallistua* siihen suoraan enkä välillisestikään.

Ehkä kysytte: millä todistetaan, että kyseessä ovat ulkomaiset rettelöt? Olen jo *aikoja sitten* kirjoittanut Teille siitä, mutta Te ette ole kertaakaan vastannut. Todistuksena siitä on „Gazeta Robotniczan” numero (helmikuu 1916), ja tästä lehdestä ovat meillä „avustajina” Radek ja Bronski.

Siinä totuus.

\* — Iisäys. Toim.

Nämä herrat ovat ensimmäisinä Zimmerwaldin vasemmistosta ruvenneet *rettelöimään* — — — ja millaisena aikana!! He tahtovat „pelata” Tshheidzellä ja Trotskilla.

Ja tällaisena ajankohtana *kaksi* julkaisijaa rohkenee ehdottaa *meille*, että *me* myöntäisimme heille „vapauden ja takeet” tällaisten avustajain väittelyä varten!! Tuo on joko hulluutta tai hävyttömyyden huippu.

Entä tasa-arvoisuus heidän kanssaan ( $6=3+3$ )? tämähän on sitä samaa. Antoivathan he kerran Teidän ymmärtää (ja Tehän *itse* kirjoititte siitä), että he suostuvat *kahden*, Pää-äänenkannattajan *kannalla* olevan henkilön, kooptointiin. Mutta kun asiasta piti tehdä kirjallinen sopimus, he ottivat takapakkia. Eikö se ole kiero peliä?

Jos ollaan periaatteellisesti ja vilpittömästi sitä mieltä, että aikakauslehden tai kokoelman *on toteutettava* puolueen ohjelmaa, niin enemmistön on oltava tämän ohjelman kannalla. Muussa tapauksessa ei ole vilpittömyyttä eikä periaatteellisuutta, on vain pelkkä „rahapussi”.

Mielestäni Teidän pitää selostaa tämä heille selvästi ja tajuttavasti, jos on tarpeen niin kirjallisesti, ja asettaa uhkavaatimus: joko näin ( $7=4+3$ ) taikka Te lähetätte mietintönne heidän „vehkeilystään” toimikuntaan<sup>485</sup>. Se on oikea puoluekantainen vastaus.

Puristan kättänne.

Teidän *Lenin*

*Kirjoitettu toukokuussa 1916  
Lähetetty Zürichistä Kristianiaan*

*Julkaistu ensi kerran v. 1929  
„Proletarskaja Revoljutsija”  
aikakauslehden 7. numerossa*

*Julkaistaan käsikirjoituksen mukaan*