

A. M. GORKILLE

27. V. 11.

Hyvä A. M.!

Sain joku päivä sitten kirjeen Poletajevilta. Hän kirjoittaa muun muassa: „Saimme Gorkilta kirjeen. Hän kehottaa N. I:tä tulemaan ulkomaille laatimaan suunnitelmaa yhdistymisestä jonkin äänenkannattajan ympärille ja lisää, että hän on puhunut siitä Teidän ja menshevikki M:n kanssa” (käsittääkseni Martovin kanssa).

Poletajev lisää, että tuskin N. I. on sopiva sellaista suunnitelmaa varten ja että jos on lähde, niin täytyy lähteä vielä jonkun toisen. Pokrovski muka tuskin lähtee.

Luettuani tällaista Poletajevin kirjeestä pelästyin, ihan totta pelästyin.

Yhdistymisemme Martovin tapaisten menshevikkien kanssa on *kerrassaan* toivotonta, kuten täällä jo puhuin Teille. Jos alamme puuhata kokoontumista näin toivotonta hanketta varten, ei siitä tule muuta kuin häpeää (minä puolestani en suostu neuvottelemaankaan Martovin kanssa).

Poletajevin kirjeestä päätellen ajatellaan duumaryhmän osallistumista; onko se tarpeen? jos kysymys on julkaisusta, niin duumaryhmällä ei ole mitään tekemistä sen asian kanssa. Jos on kysymys lehdestä, niin otettakoon huomioon, että „*Zvezdan*” takia meillä on ollut ja on yhä *melkoisesti* haittoja: heillä ei ole linjaa, he pelkäävät tulla meidän mukanamme, pelkäävät mennä likvidaattorien myötä, he epäröivät, pöyhistelevät, horjuvat.

Sitäpaitsi jos hankitaan plehanovilaisten + meidän + duumaryhmän yhdistymistä, niin se uhkaa antaa *yliotteen* Plehanoville, sillä duumaryhmässä on menshevikeillä enemmistö. Onko toivottavaa ja järkevää, että annetaan yliote Plehanoville?

Pelkään *kovin*, ettei Jordanski ole sopiva sellaisia aikeita varten (sillä hänellä on „*oma*” julkaisunsa ja hän alkaa joko jarruttaa tai kiskoa „omaan” lehteensä pitäen sen *omanaan* = puolittain liberaalisena).

Pettymysten ja toivottoman rettelöinnin välttämiseksi täytyy „yhdistymisen” suhteen mielestäni noudattaa erittäin suurta varovaisuutta. Totta totisesti nyt ei pidä yhdistää, vaan on tehtävä rajat selviksi! Jos julkaisulle tai sanomalehdelle löytyy kustantaja, niin *Teidän* on *yksin* tehtävä hänen kanssaan sopimus (tai otettava häneltä rahaa ilman sopimusta, jos se käy päinsä), mutta kokoon-tumisesta tulee vain soppa. Ihan totta, soppa siitä tulee.

Kirjoitan Teille, koska kaikkein vähiten haluaisin sitä, että *Te* joutuisitte kuluttamaan aikaa, hermoja y.m. sopan vuoksi. Vuosien 1908—1911 katkeran kokemuksen perusteella *tiedän* itse, että „yhdistyminen” on *nyt* mahdotonta. Esimerkiksi „Myslissä” Plehanov kiukutteli monet kerrat, esim. lakkoja ja Potresovia koskeva artikkelini ⁴⁵⁷ ei miellyttänyt häntä, hän väitti, että haukuin muka „häntä”! Asia saatiin sovituksi ja *toistaiseksi* Plehanovin kanssa voidaan ja täytyy työskennellä, mutta *muodolliset* yhdistymiset ja kokoontumiset ovat ennenaikaisia ja voivat pilata kaiken.

Älkää pitäkö kiirettä kokoontumisella!

Meillä puhellaan täyttä päätä sellaista, että on olemassa Stolypinin kiertokirje *kaikkien* sos.-dem. lehtien lakkauttamisesta. Se tuntuu todennäköiseltä. IV Duuman edellä kiristävät nähtävästi vielä kymmenkertaisesti.

Legaaliset mahdollisuudet nähtävästi vähenevät lähi-tulevaisuudessa. Täytyy siirtää toiminnassa painopiste illegaaliseen työhön.

M. F. kirjoitti, että olette lähtenyt kokonaan „Znanijesta”. Ovatko suhteet Pjatnitskiin siis kokonaan poikki ja edellinen kirjeeni myöhästynyt?

Puristan kättänne. Teidän *Lenin*

P. S. Bakussa on „Sovremennaja Zhizn” ⁴⁵⁸ niin ikään pantu kiinni ja kuristettu!

Lähetetty Pariisista
Caprin saarelle (Italia)

Julkaistu ensi kerran v. 1924

Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan