

UUSI DREYFUSIN JUTTUKO?

Aikovatkohan eräät yleisesikuntamme „napamiehet” nostaa uuden Dreyfusin jutun ⁵¹?

Tällaisen ajatuksen on herättänyt se sietämättömän julkea ja hillitön parjaussepustus, jonka „Zhivoje Slovo” on julkaissut ja jota olemme käsitelleet seikkaperäisesti toisessa yhteydessä.

Dreyfusin jutulla Ranskan yleisesikunta saattoi itsensä surkean ja häpeällisen kuuluisaksi koko maailmassa turvautuessaan vääriin ja epärehellisiin ja suorastaan rikolliisiin (halpamaisiin) keinoihin syytösten laatimisessa Dreyfusta vastaan.

Meidän yleisesikuntamme on kunnostautunut kaiketi ensi kerran julkisesti „jutussa” bolshevikkeja vastaan, käyttäen apunaan...—tämä on kummallista, tämä on merkittävää, tämä tuntuu mielikuvitukselliselta — mustasotnialaista lehtiriepua „Zhivoje Slovoa”, jossa on julkaistu ilmeinen parjausuutinen, että Lenin on vakoilija. Tuo uutinen alkaa seuraavin sanoin:

„Päämajan esikuntapäällikkö lähetti Sotaministerille toukokuun 16 pnä 1917 päivätyyn kirjeen № 3719 mukana kuulustelupöytäkirjan” (Jermolenkon kuulustelusta).

Voiko olla mahdollista, jos jutun käsittelyssä on hiukan-kin järjestystä, että esikunnan hallussa olevia kuulustelupöytäkirjoja julkaistaan mustasotnialaisissa lehdissä jo *ennen* kuin asia on määrätty tutkittavaksi tai *ennen* kuin epäillyt henkilöt on pidätetty?

Esikunta hoitaa tiedustelupalvelua. Se on kiistatonta. Mutta voiko mikään tiedustelupalvelu olla mahdollista, kun

toukokuun 16 päivänä lähetetty ja Kerenskin jo aikoja sitten saama asiakirja saatetaan julkisuuteen ei *Kerenskin*, vaan mustasotnialaisen lehtirievun toimesta??

Onko tämän ja Dreyfusin jutussa käytettyjen menetelmien välillä itse asiassa mitään eroa?

„Listok „Pravdy“ ”
heinäkuun 19 (6) pnä 1917

Julkaistaan „Listok „Pravdy“ ” lehdessä
tekstin mukaan
