

PERIAATTEELLISIA KYSYMYKSIÄ

Pientä vilkastumista vaalikampanjassa — ja virallinen kadettilainen „Retsh” lehti on alkanut (vihdoinkin!) puhua periaatteellisista erimielisyyksistään vasemmistolaisten kanssa.

„Emme ole ajatelleet emmekä ajattele tehdä rauhaa kesäkuun 3 päivän valtakomennon kanssa” — kirjoittaa „Retsh”.

Se ei ole totta. Olette ajatelleet ja ajattelette, herrat kadetit. Todistus: teidän puheenne „vastuullisesta” oppositiosta ja oppositiosta omantosijan kera. Se ei merkitse vain „aatoksia” rauhasta, vaan kesäkuun 3 päivän valtakomennon kanssa tehtävän „rauhan” politiikkaa.

Entä Karaulovin hurskaat puheet hurskaassa III Duumassa? Entä kadettien äänestykset budjetin ja sen suurimpien erien puolesta? Entä Berezovski I:sen puheet agraarikysymyksestä? Entäs Gredeskulin äskeiset lausunnot, jotka „Retsh” on toistanut? Eikö tuo kaikki sinänsä ole nimenomaan *rauhan* politiikkaa kesäkuun 3 päivän valtakomennon *perusteisiin nähden*? On varmasti.

„Viiden vuoden aikana emme ole huomanneet sellaista”, kirjoittaa „Retsh”, „että sosialidemokraattien taktiikka *Duuman puitteissa* olisi ollut toisenlainen kuin muiden oppositiopuolueiden taktiikka. Ja onhan tässä tapauksessa kysymys Duuman vaaleista”.

Siinä näyte sofismista ja totuuden vääristelystä! Yhdessäkään kysymyksessä sosialidemokraattien taktiikka Duumassa ei ole ollut sukua kadettien taktiikalle. Kaikissa kysymyksissä se on ollut periaatteellisesti toisenlaista: *ei*

„rauhan” taktiikkaa, *ei* liberalismiin taktiikkaa; se on ollut *aina demokratian* taktiikkaa ja *luokkataistelun* taktiikkaa.

Rupeaakohan „Retsh” tosiaankin väittämään, että taktiikan *samanlaisuudeksi* voidaan sanoa pelkästään „vastaan-äänestämistä” eikä kysymyksen *periaatteellisen* asetelun samanlaisuutta Duuman puhujien puheissa ja päätösehdotuksissa?

Tohtiikohan „Retsh” todellakin sanoa, että on soveliasta puhua Duumassa yhtä ja Duuman ulkopuolella toista? Eiköhän vain sitä varten, että kysymys kadettien *duuman-ulkopuolisen* propagandan epädemokraattisesta sisällöstä saataisiin painetuksi villasella?

„Emme voi kieltää „demokratialta”, jota itse palvelemme”, kirjoittaa „Retsh”, „oikeutta omintakeisiin tehtäviin ja esiintymisiin”.

Se ei ole totta, herrat sivistyneet liberaalit! Koettakaahan esittää periaatteelliset katsomuksenne liberalismiin ja demokratian eroavuudesta. Koettakaa selittää näitä katsomuksia Englannin, Ranskan tai Saksan historiasta otetuilla esimerkeillä, vaikkapa jättäen varsinaisen työväendemokratian, proletaarisen, marxilaisen demokratian syrjään. Te ette voi kieltää porvarillisen liberalismiin ja porvarillisen demokratian välillä olevan eroa niiden suhtautumisessa vanhaan järjestelmään. Ja me todistamme teille milloin hyvänsä, että teidän puolueenne on liberaalis-monarkistisen porvariston puolue eikä mikään demokraattinen puolue.

Venäjällä porvarillisia demokraatteja ovat kaikenlaiset trudovikit ja narodnikit.

„Joka leikkiin ryhtyy, se leikin kestäköön”. Kun kerran on ruvettu puhumaan kadettien ja vasemmistolaisten periaatteista, niin selvitettäköön todella periaatteita. Vain siten voidaan vaaliagitaatio nostaa hieman korkeammalle kuin ovat kysymykset siitä, kuinka monta laitonta tekoa mikin poliisikomisarius, mikin kuvernööri tai mikin hallintoporras on tehnyt.