

SANOMA- JA AIKAKAUSLEHTIEN PARISSA

Huomautuksemme „Ehossa” № 9 boikotin historiallisen osuuden arvioimisesta ja puolueen ulkopuolella olevien vallankumouksellisten järjestöjen merkityksestä * ovat aiheuttaneet luonteenomaisia vastauksia porvarillisen demokratian äärimmäisen oikeistosiiven ja äärimmäisen vasemmistosiiven taholta.

Sanomalehti „Mysl”, kuten saattoi odottaakin, on loukkaantunut sanasta: „porvarillinen demokratia” ja suuttuneena kiertää kysymyksen olemuksen. Lehti kirjoittaa:

„Vieläpä „työväen edustajain Neuvostoissakin”, puhtaasti proletaarisessa, luokkajärjestössä, „Eho” näkee „porvarillista demokratiaa”... Pitemmälle ei nähdäksemme voida mennä”.

Palauttakaapa mieleenne, herrat radikaalit, että työväen edustajain Neuvostot eivät suurimmalta osaltaan pysyneet „puhtaasti proletaarisina”. Ne ottivat kokoonpanoonsa useinkin sotamiesten, matruusien, palveluskuntalaisten ja talonpoikien edustajia. Eikö olisi parempi sanoa *suoraan*, miksi te ette pidä käsitteestä: „porvarillinen demokratia”, kuin kiertää erimielisyys piikittelemällä?

„Retsh” lehti on suuttunut silmittömästi. Meitä vastaan suunnatun kirjoituksen alussa kadetti esiintyy valkoisissa hansikkaissa, „haluamatta sanoa mitään loukkaavaa”. Siinäpä vasta gentlemannejal Mutta kirjoituksen lopussa kadetti säттіi kuin... kuin poliisikonstaapeli. Meidän antamamme boikotin arviota nimitetään „narrimaisuudeksi tai perimmäiseksi tylsyydeksi”. Voi sitä kadettilaista gentlemannaisuuttal

* Ks. tätä osaa, ss. 63—68. *Toim.*

„Retsch” kirjoittaa:

„Joka tapauksessa merkitsemme muistiin, että bolshevikkien taktiikka on *asettanut tarkoitukseksen* taistella Duuman koollekutsumisen puolesta. Ja kaikki tuo rintoihinsa lyöminen sen johdosta, että boikotti on välttämätön, *oli tarkoitettu* harhauttamaan hallituksen”.

Riittää jo, herrat gentlemannit! Te käsittite aivan hyvin, että ajatuksemme oli aivan toisenlainen. Boikotin tarkoitukseksena oli saada Witten duuma ehkäistyksi samoin kuin ehkäistiin Bulyginin duuma. Saavuttamatta *omaa*, s.o. suoranaista ja välitöntä tarkoitukseperäänsä, boikotti tuotti *välillistä* hyötyä muun muassa sillä, että veti puoleensa hallituksen huomion. Vallankumouksellinen taktiikka on tässäkin, kuten aina, kehittänyt parhaiten proletariaatin tietoisuutta ja taistelukykyä, varmentaan välillisesti puolinaiset reformit, ellei täydellistä voittoa saavuteta.

„Eho” № 11,
heinäkuun 4 pnä 1906

Julkaistaan „Eho” lehden
tekstin mukaan