

VSDTP:n EDUSTUS KANSAINVÄLISESSÄ SOCIALISTISESSA TOIMISTOSSA

Menshevikkien „Etelän perustava konferenssi” on hyväksynyt tästä kysymyksestä seuraavan päätöslauselman: „Tutustuttuaan asiakirjoihin, joista näkyy, että tov. Lenin, ottamatta minkäänlaisia askeleita siihen suuntaan, että saataisiin aikaan sopimus „vähemmistön” kanssa kysymyksestä VSDTP:n edustuksesta Internationalisessa toimistossa, on tehnyt tästä kysymyksestä siellä taistelun kohteen puolueen kahden osan välillä nostamalla etualalle fraktioerimielisyyksien pikkuseikkoja, Etelän järjestöjen konferenssi lausuu tämän johdosta syvän valittelunsa ja samalla pyytää tov. Plehanovia edelleenkin edustamaan puolueen meikäläistä osaa Internationalisessa toimistossa ja kääntyy „enemmistön” kaikkien järjestöjen puoleen kehoittaen lausumaan viipymättä mielipiteensä tästä kysymyksestä ja puolestaan valtuuttamaan tov. Plehanovin tuohon edustustehtävään tavoittelemamme yhtenäisyyden etujen nimessä ja säilyttääksemme kaikkien muiden maiden kaikkien muiden sosialististen puolueiden edessä meille kaikille yhtä kalliin VSDTP:n arvovallan”.

Tämä päätöslauselma velvoittaa allekirjoittaneen esittämään asian faktillisesti: 1) Menshevikit eivät voi olla tietämättä, että kaikki ja kaikenlaiset sopimukset ovat riippuvaisia Keskuskomiteasta, joka sijaitsee Venäjällä. Puhuesaan tahallisesti yksistään „tov. Leninistä” he eivät puhu totta. 2) Heti III edustajakokouksen jälkeen kaksi Venäjällä olevaa Keskuskomitean jäsentä kääntyi henkilökohtaisesti Plehanovin puoleen ilmoittaen haluavansa nähdä hänet sekä VSDTP:n edustajana Kansainvälisessä toimistossa että tieteellisen äänenkannattajan toimittajana.

Plehanov kieltäytyi. Lause „minkäänlaisia askeleita”... perustuu totuudesta poikkeamiseen. 3) Kun Plehanov tämän kieltäytymisensä jälkeen poistui „Iskran” toimituksesta, niin hän ilmoitti (toukokuun 29 pnä) painetun sanan välityksellä, *kääntymättä VSDTP:n Keskuskomitean puoleen*, että hän suostuu olemaan *vain* VSDTP:n kummankin osan edustajana ja samoin painetun sanan välityksellä hän tiedusteli niiden suostumusta, jotka tunnustavat III edustajakokouksen. 4) „Proletarin” toimitus painatti heti (5. numerossa, kesäkuun 26 (13) pnä) Plehanovin ilmoituksen lisäten, että kysymyksen ratkaiseminen on annettu Keskuskomitean tehtäväksi. 5) Ennen kuin Keskuskomitea oli ratkaissut kysymyksen otin yhteyden Kansainväliseen toimistoon Keskuskomitean nimessä tarkoituksena tehdä Kansainväliselle toimistolle selkoa III edustajakokouksesta ja Keskuskomitealle Kansainvälisen toimiston työstä, minkä lisäksi ilmoitin, että kysymystä VSDTP:n edustuksesta Kansainvälisessä toimistossa ei ole vielä ratkaistu *. Toisin sanoen: Keskuskomitea otti yhteyden Kansainväliseen toimistoon ulkomaisen edustajansa kautta ennen kuin ratkaistiin kysymys erikoisesta edustajasta Toimistossa. 6) Ilmoittaessani Kansainväliselle toimistolle suoraan ja selvästi siihen ottamieni yhteyksien väliaikaisesta luonteesta en herättänyt *minkäänlaista* kysymystä „taistelusta” ja „erimielisyyksistä”, vaan tiedoitin yksinomaan III edustajakokouksen päätöksistä, minkä ehdottomasti olin velvollinen tekemään. 7) Plehanov lähetti *kesäkuun 16 pnä* Kansainväliselle toimistolle kirjeen, jossa hän (a) virheellisesti väitti, että hän on jo valtuutettu edustamaan kumpakin fraktiota, ja (b) kertoi kahtiajaon historian II edustajakokouksesta lähtien ja kertoi sen poiketen eräissä tapauksissa totuudesta, aivan menshevistisessä hengessä, nimittäen sitä, kun Keskuskomitea kutsui koolle III edustajakokouksen, „kerrassaan mielivaltaiseksi teoksi”, julistaen puolueessamme olevat sovittelijat „suoksi”, sanoen, että edustajakokouksessa oli läsnä „kai ehkä noin puolet „täysvaltaisista” järjestöistä”, että edustajakokous oli „ultrasentralistien ja suon yhdistelmä” y.m.s.

8) Tuon Plehanovin kirjeen olen kumonnut kohta kohdalta kirjeessäni Kansainväliselle toimistolle *heinäkuun 24*

* Ks. Teokset, 8. osa, s. 447. *Toim.*

*päivältä 1905** (Plehanovin kirjeestä sain tietää vasta kuukauden kuluttua sen jälkeen, kun Plehanov oli sen lähettänyt, kun Kansainvälinen toimisto lähetti minulle jäljennöksen hänen kirjeestään). „Suota” koskevasta kysymyksestä kirjoitin kirjeessäni: „On totta, että puolueessamme on „suo”. Sen jäsenet ovat puolueen sisäisessä taistelussa alinomaa siirtyneet puolelta toiselle. Ensimmäinen tuollainen loikkari oli Plehanov, joka marraskuussa 1903 siirtyi enemmistöstä vähemmistöön ja toukokuun 29 p:nä 1905 lähti pois vähemmistöstä eroamalla „Iskran” toimituksesta. Me emme hyväksy näitä siirryilemisiä, mutta olemme sitä mieltä, ettei meitä voida syyttää siitä, jos hapuilevat henkilöt, „suon” jäsenet, pitkien horjuntujen jälkeen ovat taipuvaisia kulkemaan mukamme”. Tätä kahtiajaon jälkeen vallitsevaa asiointilaa koskevan kysymyksen johdosta samassa kirjeessä mainitsin olevan välttämätöntä, että Kansainvälisellä toimistolla olisi „täydellinen käännös kaikista konferenssin päätöslauselmista”. „Ellei „Iskra” halua lähettää Toimistoon tuota käännöstä”, lisäksi minä, „niin me olemme valmiit ottamaan tuon tehtävän itsellemme”.

Päätelköt nyt lukijat, tuntuuko Plehanovin käyttäytymisen puolueettomalta ja uuden konferenssin selostus asiasta — totuudelta? Kuka on syyssä VSDTP:n arvovallan horjuttamiseen? aloitteentekoon Kansainvälisen toimiston tutustuttamiseksi kahtiajaon historiaan II edustajakokouksen jälkeen? „fraktioerimielisyyksien” esittelyyn??

N. Lenin

P. S.** Etelän konferenssin toivomuksen — saada tietää enemmistöjärjestöjen mielipide — täyttämiseksi julkaisemme tässä VSDTP:n Kostroman komitean päätöslauselman⁹⁶, joka on saatu elokuussa 1905. Muita päätöslauselmia tästä kysymyksestä toimitus ei ole saanut.

„Proletari” № 20,
lokakuun 10 (syyskuun 27) p:nä 1905

Julkaistaan „Proletari” lehdessä
teksiin mukaan

* Ks. tätä osaa, ss. 127—131. *Toim.*

** — Postscriptum — jälkikirjoitus. *Toim.*