

Kehitysopin Puolesta ja Vastaan

(Jatkoa marrask. numerosta)

MINÄ esitin viisi suurta todistusten luokkaa. Pastori Riley valitti, että tein sen niin kevyesti. Mitä hän voikaan odottaa kahdeksanmenen minuutin puheesta muuta kuin kevyen kuvauksen kehitysopin käärttömistä totuuksista? (Naurua.) Mitä hän teki todistuksilleni, ensiksikin maantieteelliselle jakautumiselle? Ja mitä eritoten hän tekee Uudelle Seelannille ja Australialle sekä niiden omutuiselle eläinkunnalle? Hän sanoo, jos kehitysopin teoria on totta, tulisi korkeimpien eläinmuotojen olla kehittyneet näissä-kin maissa. Tämä osoittaa, että hän ei käsitä kehitysopin perusaikeitakaan. (Suosiota.) Ei sitä, että kehitysoppi ei opeta, että elävät oliot yhä kehittyvät korkeimpiin muotoihin. Kehitysoppi opettaa, että ainakaan kuin elävä olio soveltuu ympäristöönsä, ei ole syytä miksi se muuttuisi toiseksi, jos se muutos ei sitä hyödyttäisi. Näyttäkää minulle missä maailma muuttuu, missä ympäristö muuttuu ja sitten kysykää minulta mitä on kehityt. (Suosiota.)

Jos toiselta puolen Mooseksen kirja olisi totta, kaikki uikkerit ja leijonat ja elefantit ja ihmiset olisivat myös eläneet Uudessa Seelannissa ja Australiassa ja sitten joku suuri katastroofi, kuten pastori sanoo, olisi tuhonnut ylemmät eläimet olenattomiksi ja jättänyt näihin maihin vain maaliat ja kangaroot. Voisiko pastori nyt selittää, miten tämä Mooseksen kirjassa mainittu katastroofi olisi osannut erottaa nämä korkeinamat eläimet alhaisemmista ja jättää ne alhaisemmat elämään ja miksi tällaisen erottelemisen oli kaikki ylisaudelle tarpeellista?

En tslua tänä iltana väitellä vedenpaisumuksesta. Tämä on ensimmäinen kerta kun kukaan fundamentalisti minulle selittää että kaikkien maakerrosmuodostumien, eläinjätteiden ja muiden muinaisjätteiden tausta on suuressa vedenpaisumuksessa, joka tapahtui joltakin tuhansia vuosia sitten. Minä ylekkatson väitellä lämäläisistä heasutuksista. Eräs englantilainen fundamenta-

listi kerran Lontoossa väitellä kanssani ja selitti, että Englannin rannikkoalueet ovat täynnä vahvoja kalojen ruodoista muodostuneita kerrostumia, joka osoittaa vedenpaisumuksen suurta tuboa. Hän ei lainkaan havainnut, miten hauskaa ja rehevää kaloilla olisi ollut elellä Mooseksen vedenpaisumuksessa.

Kun tulee kysymys elinjätteista ihmisessä, kysyy pastori: "Miksi ei vastaväittäjä antauut niistä yhtään eisimerkkiä?" Minä annoin yhden. Kysyin-hän mitä ovat ne rustojätteet kahtapuolta hänen päässään? Hän tietysti jätti ne huomioonottamatta. Kaikki lääketieteen auktoriteetit maailmassa sanovat teille, että ne ovat tarpeettomia. Hän tietää tämän vähäisen lihaskokoelman silmäkulmassa, mutta ei puhunut siitä mitään. Hän tietää käsivarressa olevan karvoja, eikä puhunut niistä mitään. Mutta hän puhui pinealrauhasesta ja kidusrakosista. Siitä on 40 vuotta, kun kukaan tiedemies on väittänyt pinealrauhaseen olevan hyödyttömän. Mutta kun pastori Riley puhuu pilkallisesti pinealrauhasesta siinä suhteessa, että se olisi jäte kolmaunesta silmästä, osoittaa hän että ei ole lukenut yhtään vakavaa sanaa koko asiasta. Katsokaa käärmettä ja näette sen kolmannen silmän olevan sen päähnpäällä kuin kirkkaan pallon. Se ilmenee jossain määrin läpi koko eläinkunnan, kadoten vähitellen yhä syvemmälle aivostoon. Olen nähnyt valokuvia tämän rauhasen eri asteista ja mihin tahansa sen toimintatarkoitus nykyään on muuttunut ja edelleen muuttuu, on se yksi varmin todistus maailmassa siitä, että se on kolmas silmä käärmeeen päässä. Uuden Seelannin käärmeeillä, joka on kehityksessä jäänyt jälkeen, on tuo kolmas silmä selvästi heti päänahan alla.

Sitten pastori Riley piti ilvettä kidusrakoston kanssa. Ollsi hyvä kuulla, kenen kirjoittajan teoksista hän on tätä asiaa tutkinut. Se varmaan-kaan ei ole ollut ystävänä Haeckelin kirjoista, eikä minkään tiedemiehen kirjoista, koska ei ole olemassakaan avoimia kidusrakosten jätteitä, joista

Riley puhui. Jokainen tiedemies voi sen hänelle sanoa. Hän ei ole saanut tietoa tiedemiehiltä, koska rakokset sikiötilan kehitysasteella ovat jo sulkeutuneet kauan sitten. Mutta kiduskaaret ovat olemassa. Ja mitä pastorin pitää seilittää, ei ole nämä sulkeutuneet rakokset, vaan ihmisen alkukellon verankierto. Kiduskaarten valtasuonet haarmutuvat tarkalleen samoin kuin kalassa ja jos



Karikatuuri Darwinista

pastori voi minulle sanoa mitään syytä miksi ihmisen alkukellon ilmenee täydellinen kalan verankierto ja sydän, tulen olemaan paljon enemmän innostunut sitä kuulemaan kuin kuulemaan kanteita heikkijuttuja tieteestä.

Nämä ovatkin ainoat kohdat, jotka olen ottanut esille, tarkoitan mitä Riley on vakavasti yrittänyt esittää järkevää väitteissään. Pyydän teidän ymmärtämään, että kieltäydyn velloimasta muuta kuin järkiperäisiä tieteellisiä seikkoja. Onko muuta kohtia joihin pitäisi vastata tänä iltana? On. En siksi hän väittää, että kaikki tiedemiehet elivät myönnä kehitysopin totuuksia. Pitäisi sanoa, kuka ei myönnä.

Sitten hän liitelee yhdelle puolel yhdessä niistä viidestä todistusten linjasta jotka olen teille esittänyt. Hän kokonaan jättää huomioonottamatta tärkeimmät kohdat kaikista ja rientää puhumaan vedeupaisuudesta, Mooseksen kirjasta ja rikoksien kasvusta sekä moraalisista ja taivas tietää mistä kaikista. Kaikkeen tästä vastaan vain yhteen. Siitä oli kuusikymmentä tai seitsemänkymmentä vuotta kun Darwin toi esille kehitysopin teorioita. Aivan niin, tiedän varsin hyvin, että kreikkalaiset 2,500 vuotta sitten omasivat korkean ja alkuperäisen ajatuksen kehitysopista. Mutta pastori Riley tulisi tietää että se alkuperäinen ajatus ei tuhoutunut omaan heikkouteensa. Kuka oli viimeisin suuri kreikkalaisen tieteellisen ajattelun edustaja Hän oli Hypatia. Kuoliko hänen oppinsa sen väitteiden omaan heikkouteen. Ei. Hänet raahattiin vaunuistaan alas fanaatisten munkkien toimesta ja revittiin kappaleiksi. (Äänet: Kuulkaa! Kuulkaa; Kätt. tap.)

Rikkinäisten savastian kappaleilla he repivät ihat irti hänen luistaan, osoittaen täten symbolisella teollaan suhteensa silloisen ajan viimeiselle kreikkalaiselle edustajalle. Yhdellä suurella polttoroviolla koko Kreikan kirjallisuus ja tieteen tutkimusvälineet tuhoitiin niiden kristittyjen toimesta, joiden lausuntoja pastori Riley täällä teille lainalle vielä tänä iltana. Haluaisin välttää väittelemästä tänä iltana uskonnosta kehitysopin yhteydessä. Tulen väittelemään siitä huomennä Community kirkossa, mutta minut on tähän täälläkin vedetty.

Pastori otaksuu kehitysopin aiheuttavan rikoksellisuutta. Missä syntyi kehitysoppi? Englannissa. Ja jokainen tiedemies Englannissa kuluneen kolmenkymmenen vuoden ajan on ollut kehitysopin kannalla. Te tiedätte mitä meidän rikostilastomme Englannissa osoittavat. (Kätt. tap. ja naurua.) Jälkeen Charles Darwinin maailmalle antaman kehitysopin on meillä rikoksellisuus vähentynyt 50 prosenttia, ei suhteessa väkilukuun, vaan suoranaisesti vähentynyt. (Suosiota.)

Miksi tehdä tuollaisia väitteitä? Miksi ei pysyttyä tosiasioissa? Kutsun pastoria tarttumaan vakavasti niihin väitteisiin, joita olen hänelle antanut. Yritäkää uudelleen tarktua vaikka elämistön maantieteelliseen jakoon. Sanokaa melille, mikä ne on jakanut ja miksi tuo jako niin eittämättömästi soveltuu juuri kehitysopin selostuksiin.

Pastori sanoi, että en ole koskaan todistanut, että ne soveltuvat yhteen. Otaksuuko hän minun

käsittelevän kaikki maailman eläimet ja kasvit yhden illan vartittuun puheessa? Loogillisempaa varmasti on minun vaatia häneltä edes yhden poikkeuksen esittäminen. Odotan sitä poikkeusta; poikkeusta, jossa edes yksi luurankojäte joka on löydetty, olisi pois paikaltaan kehitysopin selostuksen mukaan; odotan sen taivaallisen ruumiin nimeä, joka ei ole tarkasti soveltuva kehitysopin seiosittaisiin, odotan selostusta siitä, miksi, kun keksimme uusia instrumentteja, kuten kronologian (ajantiede) aivan erillään geologiasta, se kuitenkin niin täsmällisen tarkasti soveltuu yhteen geologisten kertomusten kanssa. Odotan vastausta näihin.

Ja jos pastori Riley uhraa tiedemiehet, jos hän kysyy minulta niistä vanhoista tiedemiehistä, jotka elivät ajalla, jolloin todisteet vielä olivat epätäydellisiä, jos hän taas vie meidät vanhoille ajoille, tulen luomaan hänet takaisin nykypäivän tilanteeseen. Nykrajassa on totuus, jota olemme etsineet valtaisilla välineillä kolmekymmentä vuotta ja kaikki meidän asiantuntijamme, eksperttimme, ovat nähneet totuudet tunnustaneet, samalla kun pastorimme Riley täällä kertoo meille seikköjä, joissa hän viihtyy ja jotka niin perin täydellisesti eroavat näiden maailman kaikkien eksperttien tunnustamisista totuuksista. (Suosiota.)

Past. W. B. Rileyn toinen puheenvuoro, 20 minuuttia: Puheenjohtaja, naiset ja miehet. Aikaisemmassa puheessani aloin siitä, mihin prof. McCabe päätti. Nyt aljon alkaa mistä hänkin alkoi ja vetää hänet alas. Hänen julistuksensa että kehitysoppi on tiedettä, on kuten jo enemminkin sanoin, nentien laskemista. Jos tiedemiehet myöntävät, se riittää. Miten se ratkaisee asian? Jos kehitysoppi olisi tiedettä, olisi siitä näytteet. Sitä minä olen kuunnellut, mutta turhaan. Jos maan pinnalla on ketään elävää ihmistä, joka voi minulle näyttää yhdellä esimerkillä, joko geologisella todistuksella tai muuten, missä yksi eläinlaji olisi koskaan kehittyneet toiseksi, on hän ensimmäinen, joka esittää jüstä asiasta mitään todistetta.

Haluun taidän näkevän, että professori ei ole tosissaan johtopäätöksissään, hän vain uskoo koska tiedemiehet niin myöntävät. Maailman uskonnolliset tiedemiehet ovat myöntäneet suurimmalta osalta, että jumala on olemassa, aivan yhtä täydellisesti myöntäneet, kuin ovat tämän kehitysopinkin myöntäneet materialistiset tiedemiehet. Ja samalla kun kehitysopin edustajat tässä ovat yksimielii-

siä, ovat he erimielisiä jokaisessa muussa kysymyksessä. Minä haluan kysyä professorilta jos hän hyväksyy nämä suuret uskonnollisella alalla tunnetut gentlemannit ja uskoo heidän kaussaan persoonalliseen jumalaan, koska he suurena enemmistönä niin uskovat? Miksi ei uskomisen perusta, joka on pätevä yhdessä asiassa, ole pätevä toisessa?

On muutamia henkilöitä täälläkin, jotka ovat puhuneet jumalan olemassaolosta — William James — ja tämä on kysymys filosofiasta, eikä tieteestä lainkaan. Siksi se syntyi kreikkalaisten parissa ja siksi se elää ja syntyy nykyään yhä uudelleen. Mutta William James vastustaa professorin katsomuksia, joita esitetään jokaisessa McCaben kirjassa, jonka minä olen lukenut. Ja prof. McCabe hylkää Pyhän Anselmin määritteteellisen väitteen; hän ei hyväksy isä Boedderin väitteitä, ei pastori Warschauerin väitteitä, jotka kulkevat syistä seurauksiin ja hän eroittaa Sir Oliver Lodgen, josta hän kirjassaan lausuu: "Hän on tiedemies, eikä ota väitteilleen avuksi lainauksia muinaisilta auktoriteeteilta, joiden nimistä ja auktoriteetista ei lukija voisi mitään tietää."

Suuri pastori Wallace, verraton lordi Kelvin, huomattu Sir J. J. Thompson, koulunjohtaja Lloyd Morgan, tri Ballard, kuolematon Bergson, Eucken, Martineau, LaConte, John Fiske; nämä ovat muutamia amerikalaisia professoreja, jotka 1897 julkalsivat kirjan "Käsitys Jumalasia"; tri Rashdall, prof. James Ward ja seitsemän Oxfordin miestä, jotka 1912 antoivat maailmalle "Perustukset" nimiseen teoksensa, jolla tarkoitettiin uudelleen rakentaa kristinuskoa — nämä kaikki ovat kirjoittaneet riittävän hyvin yllyttääkseen vastustajiani ja johtaukseen heidät yrittämään vastata heille jokaiselle. He ovat yhtyneet siinä tosiasiassa, että täytyy olla olemassa suuri Luoja luonnon takana, ja heidän väitteensä saattavat prof. McCabeen syvällisen vaikutuksen, niin syvällä kuin hän onkin jumalan kieltävässä kehitysopissaan.

Koska H. F. Osborne, yksi Amerikau ensimmäisistä tiedemiehistä väittää eräässä eskeisessä kirjassaan, että suurimmat huomatuimmat henkilöt maailmassa tänään uskovat jumalaan ja että monet heistä ovat kristinopin edustajia ja koska vielä niin suuri nimi kuin Robert Millikan yhtyy heihin uskonnossa ja harjoittaa sitä käytännössä, niin ovat nämä yhdistyneet todistajat kaikki lakaistut pois laudalta McCaben väitteillä. Mistä syystä? Pelastaakseen jumalan kieltävän petollisen kehitysopin.

McCabe ei ole samaa mieltä yhdenkään näiden mainitsemiini suurten miesten kanssa mikäli jumalasta on kysymys. Miksi ei hän voi olla? Jos meidän pitää hyväksyä kehitysoppi koska tiedemiehet sen hyväksyvät, miksi emme hyväksy jumalaa ja hänen maailman luomistaan, koska miehet, jotka ovat tiedemiehiä uskonnollisella alalla, ovat nämä hyväksyneet? Minun ei tarvitse sanoa teille, että minä en ole älykäs. Professori sanoo sen teille. Hän on teille osoittanut jo oman älykkyytensä. Mies joka on ymmärtäväinen, ei ole pakotettu sitä toisille sanomaan. Hänen ei tarvitse sitä vakuuttaa.

Hän sanoi, että sivuutin hänen väitteensä. Uskon, että sivuutin niistä kaksi. Toinen niistä oli punaisista, sinisistä ja valkoisista tähdistä. Professorin pitäisi minulle osoittaa, miksi nuo tähdet todistavat kehitysopin puolesta. Mooseksen kirjossa ei ole hiventäkään siitä, että jumala olisi tehnyt kaikki tähdet yhdessä hetkessä. "Alussa jumala loi taivaat". Sitä voi venyttää miten pitkäksi haluaa. Menkää takaisin 60 miljoonaa tai 210 miljoonaa, kuten toiset heistä sanovat, tai monkkää takaisin biljoonia ja triljoonia kuten toiset sanovat tai menkää takaisin vaikka ijäisyyteen, jos halaitte. Mitään aikaa ei tuossa Mooseksen kirjassa ole taivaan luomiseen nähden asetettu. Jotkut maailmat voivat olla vanhempia kuin toiset, mutta se ei todista mitään kehitysopista.

Toinen seikka, johon unohdin kiitata, on se, että ei ole olemassa yhtään elämän muotoa, joka ei vastaa kehitysopin opetuksia. Minä voin väittää, että ei ole yhtään elämän muotoa, joka todistaisi kehitysopin puolesta. Ei yhtään. Kukaan elävä ihminen ei ole nähnyt elävässä luonnossa mitään sellaista edistystä tapahtuvan, jota voitaisi käyttää todistuksena sille edistykselle, josta kehitysoppi puhuu. Ei kukaan. Minä kerran luunoin Minnesotassa. Eräs poika, joka oli kaksi vuotta ollut korkeakoulussa ja jolle oli opetettu kehitysoppia, sanoi minulle: "Olet puhunut hyvin. Luulin, että olet todistanut, että me emme voi todistaa käsityksiämme. Eihän itsekään voi todistaa omiasi." — "Montako kuvasusta haluat?" kysyin. "Antakaa nyt muutama" pyyteli poika. Sanoin, että voin antaa hänelle miljoonaa esimerkkiä farmilta. Oletteko koskaan kuullut, että kana olisi hantunut muuta kuin kanoja? Oletteko kuullut, että mikään eläin tai kasvi olisi antanut muunlaisia kuin itse on? Oletteko? Kyllä toisistaan eräviä, mutta ei erisukua. Se on Batesonin todistelma ja sinä hetkenä

kun hän sen saoi, hän joutui joitenkin silmissä arvottomaksi. Jos olette samaa mieltä kanssamme, olette tiedemies, mutta jos ette ole, olette tietämätön. Se on kehitysopin puoltajien väittelyjen juoksu.

Mehiläisten ja muurahaisten alkuperää voimme seurata kauas taaksepäin. Wheeler ja Ford sanoivat, että 9,560:stä oppikokeesta, käsittäen 93 sukua ja 42 synnytystä, ei ollut tuloksena tuskin mitään erilaisuutta, vaikka he tutkivat niitä kauas aikakausien taakse. Ei kehitystä missään tavattu. Siinä on teidän kehitysoppinne, professori. Te pyysitte edes yhtä esimerkkiä — merkatkaa tämä nyt muistiinne.

Luin Atlantic Monthlystä kolme vuotta sitten mehiläisen polvista, joihin kehitysoppi tuhoutui. En tietänyt, että mehiläisillä on polvia. Voin mehiläisten polvilla todistaa kehitysopin olevan mahdottoman. Kirjoittaja sanoi, että mitä fahansa mehiläinen tekee, se tahrantuu tahmeaan aineeseen. Jokainen mehiläinen liimautuisi paikalleen, kuten jotkut ihmiset — en tarkoita professoria — jotka takertuvat itseensä ja menehtyisivät, elleivät laskeutuisi polvilleen, kuten mehiläinen puhdistaaesoon kärsänsä ja tuntosarvensa kammoilla, jotka siitä on polvissaan. Miten monta miljoonaa vuotta olisi kestänyt, ennenkuin nämä kammat olisi mehiläiselle kehittyneet, joita ilman se olisi tuhoutunut paikallaan miljoonia kertoja ja hävinnyt sukupuuttoon? Ne eivät ole odottaneet kehitystä, vaan älyllistä luomistyötä, joka niille on antanut elämänsä.

Menen jälleen siihen, tulisiko kehitysoppia opettaa. Ja tässä syytän professoria uudelleen vilpillisyydestä, ehdottomasta vilpillisyydestä. On varmasti totta, että suuri moraalinen laki, raamatun kymmenen käskyä, ovat totta. Jos ne eivät ole totta, sitten kaikki maailman kansat — professorin oma kansakin — ovat olleet väärässä ja sittenkään hän ei ole yhtämieltä niiden kanssa, jotka vaativat, että se kirja asetettaisi oppikirjaksi kansakouluihin. Miksi ei olla johdonmukaisia? Jos te opettatte kaikkea, jota kansa vastustaa tai ei, miksi ette ota raamatun kouluihin, joka niistä on poistettu? On vain kuusi valtiota, jotka lailla eivät sallii kouluissa pidettävän raamatun oppikirjana. On kuusi valtiota, jotka vaativat, että sitä luetlaan kouluissa. Ja kolmekymmentä valtiota, jotka jättävät yleislakimiehille ja kasvatustjohtajille raamatun asian. Melkein kaikissa niissä valtioissa he

ovat poistaneet raamatun koululista. (Suosiota.) Tiedän syyn, miksi se on poistettu. Se on sietämättömän jumalankieltäjille ja ateisteille.

Jos aiotte opettaa kehitysoppia, opettakaa sen rinnalla luomisoppia. Jos asetamme kehitysopin luennottajiksi kouluihin, vaadin minä myös siellä luennoida luomisopista. Vain harvassa tapauksessa saamme heldät suostumaan siihen.

Olen täällä tänä iltana sanoakseni teille, että kun kehitysopin teoria tulee vähän enemmän tunnetuksi, saatte te niittää sen hedelmällisen sadon, joka nyt jo lakaisee yli maan. Kulutin viime kesän Skotlannissa ja Irlannissa. Enemmistö sen maan kansasta ei usko siihen oppiin, tiedän sen kokemuksestani. En puhu teille muutamasta professorista, vaan kansasta kokonaisuudessaan. Onneittomuudeksi hyvin monta rikksellista niistä maista on tullut tähän maahan ja nyt meillä on rikollisia enemmän kuin meille kuuluu. (Suosiota, vihellystä ja soimausta.) Englannissa oli aika, jolloin deismi (vapaa-ajattelijain) oppi — paljon yhä enemmän kehitysopin kanssa, todellisuudessa yhdenmukainen sen kanssa monessa suhteessa — sanoi että jumalalla ei ole mitään tekemistä luomuksen kanssa, että hän loi vain maailmankaikkeuden ja jätti sen siihen, lähtien matkaansa. Nyt sanotaan, että jumala ei edes luonut maailmaa. Se on kehitysoppia, joka jättää jumalan pois laskuistaan. Ja tämä professori täällä on itse sen erikoinen edustaja, joka sisältyi Haeckelin "Kertomus Universumista", jolla ajettiin jumalaa ulos. (Suosiota.)

Sancka myös koki deisminä. Mikä seurasi? Terrorin valta. Oxfordin yliopiston professori Williams sanoi Nietzsche'n filosofiasta — se on samaa kuin kehitysoppi — että Nietzsche oli ainoa mies joka oli, jolla oli karkeutta kuljettaa oppinsa lainmukaisiin sairauksiin asti ja kun hän sen teki, se todisti tämän opin olevan kaikkien arvojen tuhoajan ja kaiken moraalien hävittäjän. Tässä maassa syntyneenä tämän maan kansalaisena, minä seisoin maani puolesta ja niinkauan kuin ääneäni kestää, otaksun nostavani sen vastustamaan oppia, jolla ei ole hitulustakaan todistusta taivaassa, ei maassa, maan alla eikä vesissä. (Suosiota.) Minä sanon kovan lapsen isänä, opettajana neljälle sadalle lapelle, veronmaksajana ja tunnollisena kansalaisena, että tule tekemään kaikkeni poistaakseni kehitysopin Amerikan kouluista. Kiitos. (Suosiota, vihellyksiä, soimausta.)

Prof. McCoben viimeinen puheenvuoro viisi minuuttia: Pelkään, että yleisö on kokonaan fundamentalisteja ja yrittää, että en saisi käyttää kuin osan tästä viidestä minuutista (huomauttaen jatkuvista suosionilmaisista). (Naurua.)

Pastori Riley, kuten otaksuin, kieltäytyi ensimmäisessä puheessaan seuraamasta johtoa, jonka asetin hänelle ja odotti toiseen puheeseensa, tietäen minulla olevan vain viisi minuuttia vastatakseni siihen Niagaraa muistuttavaan väitetulvaan, jonka hän laski ulos. Tämän kokouksen järjestys on muutettu pastori Rileyn pyynnöstä. Kummankin toisen puheen jälkeen meillä piti olla kymmenen minuuttia molemmilla, jossa olisimme voineet käsitellä toinen toisemme väitteitä enemmän tai vähemmän tyydyttävästi. Mutta nyt asia on näin, ja mitä odotatte minulta viidessä minuutissa? Onneksi pastori Rileyn puhe oli suurimmaksi osaksi uikopuolella sen asian, mistä meillä pitäisi olla väitteiy. (Huutoja: Oikein! Huraa! Kätt. tap.)

Vetoan vain sellaisiin jäseniin tässä yleisössä, jotka antavat meille selväpäisen, ymmärtävän tuomion asiassa. Parhaan, mitä voin teidän antaakseni pastorille tilaisuuden väitteilleen, oli se kun tiedotin, että kaikki tiedemiehet myöntävät kehitysopin todeksi. Minä en laske neniä. Enkä pyytänyt teitä uskomaan kehitysoppiin sentähden, että tiedemiehet sen hyväksyvät. Sanoin, että jos asia on näin, tulisi teidän voida odottaa pastorilta jotain vakavaa ja perinpohjaista. Saitteko selkeästä? (Huutoja: Ei!)

Mikäli minä voin analysoida, antoi hän minulle yhden asian selitettäväkseni. Sanoin hänelle, että kaikki tosiasiat maailmankaikkeudessa ovat yhtäpitäviä kehitysopin kanssa. Hän pyysi minun käymään ylitse kaikki asiat maailmankaikkeudessa ja todistaa väitteeni. (Naurua.) Varmasti annoin hänelle parhaan tilaisuuden, kun kehoitin hänen esittämään edes yhden selkan, joka ei olisi yhtäpitävä. Se oli logiikkaa. Kerro minulle yksi seikka, joka ei ole yhtäpitävä ja minun juttuni on hävitetty. Vihdoin sain yhden, jonka pitäisi osoittaa erillisyyttä. Se oli mehiläiset. (Naurua.) Ja se osoittikin kerran edellisten lisäksi, että pastori Riley ei tunne kysymyksen elementtejä. (Naurua.)

Mehiläisperheitä on 14, joista kaksitoista on selkeitä, että eivät voi tehdä vaksia, eikä käyttää vaksia mitenkään ja annoat olemassaolevat kivettyneet mehiläiset, jotka maasta on löydetty, kuuluvat niihin perheisiin, jotka eivät koskaan tee

vaksia mitenkään. Pastori sanoi mehiläisten ja muurahaisien kuuluvan vanhimpiin elämän muotoihin. Päinvastoin ne ovat nuorempien joukkoon kuuluvia. Minä väitän, arvoisat lautakuunan naiset ja miehet, minä väitän, että esitin teille tämän julistuksen: Koko maailmankaikkisuus on kehitysopin perustuksena ja pastori Rilleyn pitää näyttää teille totuuksia, jotka kumoavat tuon julistuksen maahan asti ja näyttää selkkoja, jotka eivät olisi yhtäpitäviä kehitysopin kanssa. Hän ei ole sitä tehnyt. Senlähden väitän johtopäätöksessä, että kehitysoppivastainen taistelu perustuu tieteellisen opetuksen täydelliselle tietämättömyydelle. (Kätt. tap.)

Pastori on syyttänyt minun loukkaaneen Amerikkaa. Olen kymmenen vuoden ajan ollut mitä ystävällisin amerikalaisen elämän tulkki koko Euroopassa. En koskaan ole hetkeäkään puhunut Amerikkaa vastaan. Siksi olen täällä edessäanne tänä iltana.

Niin, minä alistan ratkaistavaksenne, että kehitysoppi on tullut todistetuksi. Tämä kehitysoppivastainen oppi, mikä on tehnyt Amerikan epäilyttäväksi kasvatuksen saaneen maailman siunaisessa, ei ole tullut todistetuksi. Se lepää täydellisellä tietämättömyydellä — eikä ainoastaan täydellisellä tietämättömyydellä, mutta vielä lisäksi täydellisellä tieteen väärin ja petollisesti tulkinnalla alusta loppuun asti. (Suosiota.) Ja samalla kun myönnän, että vanhemmat ovat oikeutetut päättämään, mitä heidän lapsilleen saa opettaa, minä en myönnä, että kukaan asiain erikoistuntija, eks-

pertti-henkilö ei saisi vapaasti kertoa vanhemmille mikä on totta ja mikä ei ole totta. Kuka tulee tekemään ratkaisun? Naiset ja miehet, minä jätän sen teille. Te olette tänä iltana nähneet, miten kehitysoppivastaista taistelua Amerikassa insinöörätään. (Suosiota.)

Minä vetoan teihin. Nämä viimeiset sanani ja uskokaa minua, tässä kuten muissakin, olen vuosien ajan Englannissa yrittänyt selittää, mikä näiden fundamentalistien taistelun tarkoituksena on. Minä pyydän, että New Yorkin väestö viimeinkin varmentaisi oikeutetun asemansa nykyajan suurimman sivistyksen kulttuurisena johtajana. Minä pyydän, että Amerika kirkastaisi intellektuaalisen maineensa tästä tahrasta, jolla se on liattu ja että te valmistaudutte johtamaan, ei ainoastaan omaa valtiotanne, vaan koko maailmaa viisaudessa, oikeudessa ja rauhassa. (Jatkuvia hyvähuutoja, kätt. tap.)

(Tämän jälkeen puheenjohtaja äänestettiin yleisöllä seisoma-ääuillä, yksi kymmenestä ollen kehitysopin puolesta. Epävirallinen korkeakoululaisten lautakunta antoi 36 ääntä puolesta ja viisi vastaan. Lisäksi oli prof. McCaben ja pastori Rilleyn ystävästä muodostunut lautakunta, 29 jäsentä, joka kuitenkin muodostui tilaisuudessa, suuri enemmistö ollen Rilleyn ystäviä, joten lautakunnan äänet laskettiin 12 myöten ja 17 vastaan. Lautakunnan valinnassa oli aluksi tasapuolinen suunnitelma, mutta suuren osan kummankin puolen jäsenistä jäämällä tulematta, muodostui lautakunta epämääräisesti.)

Esimerkki Alkoi Liian Korkealta

Seurakoulun opettaja teki lapsille seikoa kasvatuksesta. "Takki-rauta maksaa kaksikymmentä dollaria tonni. Mutta kun sitä kehitetään, että siitä tulee hevoskenkiä, maksaa se enemmän. Lisää kehittäminen tekee siitä veitsen teriä. Vielä lisää kehittäminen kellon vietereltä ja sitten se jo maksaa tuhannen dollaria tonni. Voimme verrata tätä kasvatukseen. Yhdeksännen luokan oppilas on kuin takki-rautaa, joka ei vielä maksa painoa. Ylempien luokkien oppilaat maksavat

enempi, koska niissä on enempi kasvatusta. Lopuksi korkeakoulun vanhimmat oppilaat ovat kuin kellon vietereltä, jotka maksavat tuhannen dollaria tonni."

Eräs oppilas teki puheen loputtua kysymyksen: — "Jos yhdeksännen luokan oppilas on vielä takkirautaa, niin mitä sitten on kahdeksännen luokan oppilas?"

Opettajalla ei ollut mitään vastausta.

