

X: Jack, M-A, B/C

9 août 1979

Cher George,

J'espère que tu as reçu à temps les traductions françaises des textes en allemand à Held que j'ai réexpédiés le jour même. J'ai réussi hier pour la première fois depuis des mois à me détendre un peu en lisant le Supplément qui est excellent et tout à fait passionnant. Deux remarques sur les notes:

- pourquoi ne penses-tu pas comme l'assure Van que "Kin", du S.I. à la fin 1932, c'est tout simplement Markin c'est-à-dire Sedov
- pourquoi ne penses-tu pas comme moi que en 1933, un Allemand en Tchécoslovaquie ne peut pas être Anton pseudo de Frankel des années plus tard, mais Anton (Grylewicz) alors à Prague ?

Les camarades allemands m'ont annoncé la mort - le 20 juin 1979 - de Karl Gröhl-Karl Erde-Friedberg-Retzlaw. Huit jours avant sa mort, il a affirmé que "Harte" dont LD parle dans sa lettre de décembre 1935 à Seipold-Weiss était en réalité le dirigeant de l'I.S.K. Willi Eichler, mais je n'en crois rien.

Je vais essayer de te donner confidentiellement les informations que tu me demandes. Le congrès de l'O.C.I. a été quelque chose d'assez surprenant: aucune discussion sur l'affaire Berg, "close", aucune discussion sur les questions internationales et en particulier les discussions avec le S.U., de très violentes attaques contre "le texte que j'avais signé "Scali" au BI - e que tu connais - sans que mon nom soit jamais cité. Pour résumer sur ce terrain, je pense qu'il y a une fraction importante de la direction (Just, pour simplifier) qui considère comme très dangereuse la politique de "réunification" - et en attendant m'attaque en prétendant que je "remets en cause le bolchevisme" dans cet article. Elle s'est jusqu'à maintenant heurtée au veto et à l'immense autorité de Lambert, ce qui n'empêche pas que ce congrès, marqué par une réaction de "patriotisme de parti" ait été aussi une vigoureuse "reprise en mains" où les responsables ont paru effrayés des réactions qui avaient suivi le limogeage de Berg et qui exprimaient le rejet de ses méthodes de "centralisme bureaucratique".

La situation a été assez difficile pour moi (Il s'y ajoutait des critiques en partie justes, mais présentées de façon qui ne me semble pas acceptable sur l'émission télévisée à laquelle j'étais allé pour l'ILT). Elle a été encore aggravée par la parution dans la presse bourgeoise (Le Monde) et social-démocrate (Le Matin) de deux articles présentant la situation au sein de l'O.C.I. comme une situation de crise dans laquelle j'apparaissais comme le porte-drapeau d'une sorte d'"opposition démocratique". Et dans des circonstances qui pouvaient faire croire que j'étais le véritable inspirateur de ces articles. Ce qui a provoqué chez nombre de militants une réaction très hostile à mon égard (certains ont réclamé que ma "tête" succède à celle de Berg). J'ai mené seul mon enquête

100

et ~~xxx~~ obtenu des deux journalistes qu'ils reconnaissent avoir reçu ces "informations" d'un membre du B.P. de la L.C.R. jouant, de toute évidence, la politique du pire. J'ai rencontré à ce sujet - et pour répondre à une demande de "tour d'horizon" de leur part - et après en avoir informé la direction de l'O.C.I., Michaloux et Udry à qui j'ai remis une lettre à ce sujet pour la direction de la L.C.R. et le S.U. Du coup, et comme je me rendais à Bruxelles pour parler avec Mandel des problèmes que posait alors à l'Institut l'édition allemande de L.D., Lambert m'a demandé de participer, avec Just, Demassot et lui, à la rencontre avec le S.U. qui a eu lieu deux jours avant le départ de Mandel pour les E.U. et dont tu dois avoir un compte-rendu.

Il m'est très difficile de porter une appréciation générale sur la situation, car je manque, comme tous les militants, de nombreux éléments d'information sur les problèmes politiques évidents au sein de la direction de l'O.C.I. Mon avis est que la grande divergence porte sur l'attitude vis-à-vis de la "réunification" et peut se résumer très schématiquement entre les positions de Lambert, qui est pour, et de Just qui ne les accepte à la rigueur que comme une manoeuvre limitée. Que ni l'un ni l'autre ne veulent pour le moment d'une discussion éclatant dans l'organisation, que le "tour de vis" est voulu ~~xxxxxxx~~ par les uns et les autres comme le seul moyen de faire le moment venu basculer toute l'organisation sur leur position. Mon appréciation est que l'état d'esprit de Just est majoritaire chez nous, mais mon pronostic est que Lambert l'emportera au C.C. dans quelques semaines. Je ne suis pas capable de pronostiquer ce qui se passera après. La confiance de Lambert en lui-même est immense et à bien des égards justifiée, mais il me semble que bien des tensions s'accumulent et le pendant de la multiplication des tendances dans la L.C.R. c'est la surcompression dans l'O.C.I. En outre, les prises de position du S.W.P. sur l'Indochine et surtout le fameux discours de Barnes sur Cuba ont provoqué chez nous une réaction de "rejet" du S.W.P. et plus que du scepticisme à son égard (J'en ai moi-même été épouvanté). Voilà. J'espère que nous aurons quelques heures pour parler de tout ça, car je compte bien organiser mon temps sur la route d'Oklahoma City pour m'arrêter à New York et te voir longuement. J'espère seulement que d'ici là, il n'y aura pas un développement spectaculaire inattendu qui ne pourrait être bon signe.

Il faut ajouter à cela que l'O.C.I. a rompu unilatéralement son accord avec l'ILT n'achetant plus que la moitié des OEuvres qu'elle achetait avant (d'où de vraies difficultés financières), qu'il m'a fallu assurer la correction du 6, la préparation du 7, un article dans la Vérité.. plus les légendes d'un livre de photo que Rischer sort pour le 100e anniversaire (sans avoir consulté l'ILT)! Tu comprendras que j'aie été débordé.

Maintenant, je suis à flot et je t'écrirai de nouveau pour nos recherches. Sais-tu que je crois que le n°3 des Cahiers sera intéressant et j'ai hâte d'avoir ton opinion, mais il ne sort qu'en octobre

amitiés

P. Ury

6 N°3
des Cahiers