

14 Charles Lane
New York, NY 10014

February 15, 1978

Equipo de Dirección Política
Organización Socialista de Los Trabajadores
Costa Rica

Dear Comrades,

I am writing to raise my concerns about the article written by the OST for the Third Latin American Conference organized by the OCRFI. This was published in two parts in Informations Ouvrières, No. 833 and 835 (January 4-11 and January 25-February 1, 1978).

In the past, as you know, the question of relations with the OCRFI has been a source of great friction in the United Secretariat. But over the past year progress has been made in trying to work out a mutually agreed-upon method of proceeding. This agreement was part of the general effort that has been made in reestablishing collaborative relations that had broken down in the course of the long faction fight. In light of this, it seems to me that before you decided to contribute to the OCRFI discussion, it would have been best to consult with the United Secretariat about this.

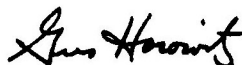
Included in your contribution to the OCRFI discussion is an attack on the Costa Rican PRT, which is a sympathizing group of the Fourth International, in the same status as you are. You say the following: "But the PRT, a small sect that calls itself Trotskyist, and which sympathizes with the USFI, has also been absent from the [OST election] campaign. This is not an accident; they are supporting the Stalinists in the elections."

I certainly understand that you do not have good collaborative relations with the PRT at the present time. Their sectarian refusal to support your election campaign is an example of this. Their disgraceful refusal to defend Fausto Amador in face of the Stalinist slanders--going so far as to repeat some of the slanders--is another example. But their sectarian stance towards you does not justify the remarks you made.

It is out of order, for example, to call the PRT a "sect" and to imply that it is not really Trotskyist. The groups that are associated with the Fourth International do not merely "call themselves Trotskyists"; they are Trotskyist. You would certainly be justified in protesting if one of your sister organizations treated you in this fashion--and in the public press of a group outside our ranks. While I agree with your criticism of the PRT's attitude toward your election campaign, I think it was inappropriate to bring this up in the pages of Informations Ouvrières.

I hope that you will weigh these points and reassess the action you took in publishing your contribution to the OCRFI discussion.

Fraternally,



Gus Horowitz

P.S. I am sending a copy of this letter to the United Secretariat for its information.

14 Charles Lane
New York, N.Y. 10014

February 16, 1978

Equipo de Dirección Política
Organización Socialista de Los Trabajadores
Costa Rica

Dear Comrades,

The January, 1978 issue of Qué Hacer (No. 17) contains an article analyzing the political situation in France that has caused me some concern. I refer especially to the concluding third of the article, which deals with the policy of the OCI. The article is unsigned, so it is not unreasonable to assume that it reflects the views of the OST leadership.

The OCI, you say, "is the only organization, to our knowledge, which opposed this counterrevolutionary policy in an able and energetic way. During the existence of the Union of the Left, the OCI understood that the counterrevolutionary policy of the CP and SP bureaucracies, in opposition to the aspirations of the masses, was to work for unity with the bourgeoisie. At that time, they [OCI] energetically denounced the presence of the bourgeois party in the Union of the Left and called for a CP-SP government without bourgeois ministers.

"When the Union of the Left split up, the OCI understood immediately that the axis of the counterrevolutionary policy had changed. A division in the Union of the Left became the way to oppose the aspirations of the masses. For a revolutionary party, what was involved, in our opinion, was to expose the concrete way in which the CP and the SP were now carrying out their counterrevolutionary policy in opposition to the legitimate aspirations of the masses. As far as we know, only the OCI carried out an audacious and active revolutionary policy along these lines."

The remainder of the article develops this view of the OCI's policies, and goes into the OCI campaign calling for the CP to withdraw its candidate on the second round in favor of the SP in those districts where the SP candidate comes out ahead on the first round.

The article concludes by describing the OCI's current line as "a correct revolutionary policy in France."

I recognize that you did not have room in Qué Hacer to develop your views fully, and that it would have been inappropriate to go into some questions in a short article for the general public.

Nevertheless, I think that your presentation of the OCI's current line is quite one-sided.

The OCI does make some effective points, particularly in denouncing the French CP's sectarianism and in calling on the CP to withdraw its candidate on the second round in those districts where the SP candidate has a better chance of winning. But there are some serious flaws in the OCI's policy today, which you do not seem to take into account.

For example, the OCI's treatment of the CP and SP is out of balance. One can read article after article in Informations Ouvrières denouncing the counterrevolutionary policies of the CP in the strongest possible terms. Articles criticizing the SP appear much less often, and the criticisms of the SP are often far more restrained. Such imbalance is politically unwarranted. The SP, after all, is also pursuing a thoroughly counterrevolutionary policy in the current situation. For example, it is doing its utmost to help elect "left" bourgeois candidates. And it is against challenging Giscard as president.

One of the most blatant examples of this approach appeared in Informations Ouvrières No. 824, November 3-9, 1977, which reported on the statements of SP leaders Pierre Mauroy and François Mitterrand concerning the policy of the SP on the second round. Mitterrand is quoted in Informations Ouvrières as saying: "On the second round, we will call on the Socialist voters to back the left to assure its victory." By this, of course, Mitterrand meant that the SP would support, not only CP candidates who were better placed, but the bourgeois Left Radicals and "progressive" Gaullists as well. But in commenting on Mitterrand's remarks, Informations Ouvrières had the following to say:

"We must call a spade a spade, and say clearly: on this precise point the attitude of Mauroy and Mitterrand corresponds completely to the interests of the workers, who are demanding a fight for an SP-CP majority in the legislative elections. The CP attitude, on the other hand, corresponds completely to the interests of the bourgeois parties of the reactionary, anti-working-class Fifth Republic."

Perhaps this quotation from the OCI is extreme. I grant that this formulation could have been due to editorial carelessness, and that the OCI does not express itself quite like this on a regular basis. Nevertheless, one of the main slogans of the OCI, one that is repeated often (it appears in the photograph you published in the big banner at the OCI meeting), is the following: "Mitterrand Has Come Out For Mutual Withdrawal on the Second Round: The CP Leaders Must Do The Same!" This slogan, likewise, tends to give too much credit to Mitterrand.

Mitterrand, I repeat, has not come out for mutual withdrawal in favor of the workers candidate with the best chance to win; he has come out in favor of "left" candidates--including the "left" bourgeois candidates, as well as the CP. In fact, the SP has already concluded

a first-round "mutual withdrawal" pact with the Left Radicals, going so far as to give up competing in some 30 districts where it might have been able to win; instead, it has thrown its support in those districts to the Left Radicals, in an attempt to guarantee this bourgeois party a bloc of representatives in the parliament.

Nor can all the blame for divisiveness and factionalism be placed at the CP's doorstep, as the OCI tends to do. Mitterrand is not an advocate of workers unity; he is an advocate of "left" unity, and he is trying to use the popularity of this position for factional advantage against the CP. The slogans that revolutionists raise should take this into account. Agreed, the demand that the CP come out for mutual withdrawal on the second round is very important; but it should be presented in a politically correct way, not in a way that gives credit to Mitterrand.

In view of this aspect of the OCI's line, I think that Qué Hacer went too far in stating that "The OCI's fight for a majority of workers representatives in the assembly does not grant the least bit of confidence to the CP or SP leaderships." For, although it is true that the OCI does not place political confidence in the SP or CP, its political approach to the SP is clearly wrong.

I do not argue that you should have launched a polemic with the OCI. But I do think that if you chose to explain the OCI position, then a little more restraint was called for in view of the OCI's errors.

I also think that you were in error in agreeing with the OCI view of how the axis of revolutionary politics changed after the split in the Union of the Left. It is important, I strongly agree, to wage a campaign for mutual withdrawal by the workers parties on the second round. And it is certainly effective. This pro-unity position has great appeal among the workers, and, as you point out, the OCI has been able to organize several big meetings centered around this demand. But the call--the much less popular call--for a break with the bourgeois Left Radicals and "progressive" Gaullists remains extremely important. The OCI, which used to make a big point of this, has noticeably shifted, giving considerably less weight than before to the call for a CP-SP government without bourgeois ministers. I would not agree with your assessment that the OCI "understood immediately that the axis of the counterrevolutionary policy has changed" and that a corresponding change was called for in the propaganda of revolutionists. I think the OCI's view on this was flawed, and this is reflected in the imbalances and shifts that I have noted above. I hope that you will think this over and reconsider your view on this.

But the most serious flaw in the OCI position, in my view, is the way they call for a CP-SP majority as necessary "to win the workers demands." This is a correct point to make, of course. But it is insufficient to leave it at that. What are the demands that we raise to meet the objective needs of the workers? What strategy for workers struggle do we propose? The call for a CP and SP vote on the second round, and the call for a CP-SP government has to be linked to the program that revolutionists advance as an alternative to the

programs of the CP and SP. While calling for a CP-SP government, we must also explain the policies that we would demand such a government carry out. In general, the OCI propaganda around a CP-SP vote is very weak on this.

Election periods especially are a time of heightened interest in all political questions and overall political solutions. So they offer revolutionists a very good opportunity to present, not merely one or two points, but a rounded political platform, culminating, of course, in governmental demands. This is what you tried to do in the Costa Rican elections. Your attempt to link your governmental demand to other programmatic demands offers a favorable contrast to the OCI. What is more, the weakness of the OCI approach was greatly exacerbated when they decided not to run candidates in the first round--the best means of presenting a revolutionary program in the elections. It was already apparent at the time you wrote your article that the OCI would not be orienting towards an independent campaign in the first round of the elections; it has now been officially decided by the OCI Central Committee. (See Informations Ouvrières, No. 838, January 18-25, 1978.) This is an abdication of revolutionary responsibility in my view.

So, I think you were wrong to say that the OCI is carrying out a "correct revolutionary policy in France." They are Trotskyists, revolutionists, of course, and they are trying to act as revolutionists in the elections, but I do not think their policy is correct.

I found it strange that you did not, in light of all the above, mention the electoral activities of the LCR, our sister organization in France. The fact is that the LCR is making a major effort to participate in the elections, running about 150 candidates on the first round, and calling for a CP-SP vote on the second round. This campaign by our French comrades, which has been reported in Rouge, Intercontinental Press, and Inprecor, certainly deserves the full backing of all organizations adhering to the Fourth International.

I hope that you will consider these points, and that a coming issue of Qué Hacer will report positively on the activities of our French comrades.

Fraternally,
Gus Horowitz
Gus Horowitz

P.S. I am sending a copy of this letter to the Political Bureau of the French LCR for their information.

I.O. au 824

Il faut arracher l'engagement du PCF sur la question décisive du désistement au second tour

Sur la question décisive de l'engagement de désistement automatique et rétroproque au second tour en faveur du candidat ouvrir le mieux placé, voici — parmi de nombreux autres déclarations similaires de dirigeants du PCF — celle de Jean Colpin, secrétaire du comité central, faite à Marseille, dimanche 30 octobre :

« Une seule chose semble désormais précéder les dirigeants socialistes : ramasser des voix à droite et à gauche et réclamer les voix des communistes au deuxième tour.

« Mais nous, les communistes, nous ne l'entendons pas de cette oreille. Nous n'avons pas l'intention de servir de marchepied au Parti socialiste pour qu'il aille au gouvernement seul ou avec d'autres, et y pratique une politique de gestion de la crise à l'instar des gouvernements socialistes de nombreux pays d'Europe où les travailleurs connaissent le chôma-

ge et l'austérité, tandis que les trusts ont la vie belle. »

Nous ne savons pas si les trusts ont la vie plus belle en Angleterre — où gouverne le parti travailliste de Callaghan — ou bien en Italie — où le parti de Berlinguer vote toutes les lois anti-ouvrières du démocrate-chrétien Andreotti —, mais nous posons la simple question suivante : à qui les dirigeants du PCF vont-ils « servir de marchepied » s'ils refusent, comme l'annonce Colpin, de se désister au deuxième tour pour le candidat du PS là où ce dernier serait arrivé en tête ? Poser la question, c'est y répondre.

S'il n'y a pas de majorité PS-PCF à l'Assemblée nationale, c'est donc que l'actuelle « majorité », bien que désavouée par le suffrage universel, y conservera la majorité des sièges.

Les dirigeants du PCF estiment-ils que les travailleurs « connaissent moins le chômage et l'austé-

rité » si leur honteuse campagne de division aboutit à laisser en place la « majorité » Giscard-Barre ?

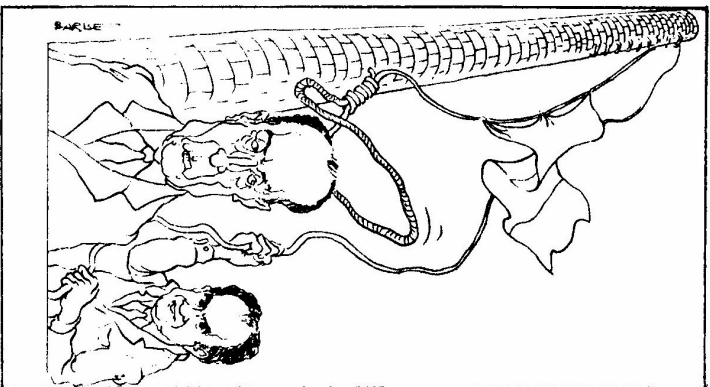
Ce même dimanche 30 octobre, François Mitterrand a déclaré à Villeurbanne :

« Au deuxième tour, nous remettrons les suffrages socialistes à la disposition de la gauche pour qu'elle assure sa victoire. »

Et Pierre Mauroy :

« Je mets au défi le PC de refuser l'accord de désistement. Malheur à ceux qui manqueraient à la vieille tradition républicaine. »

Il faut appeler chat un chat, et dire nettement : sur ce point précis, l'attitude de Mauroy et de Mitterrand correspond totalement aux intérêts ouvriers qui appellent le combat pour une majorité PS-PCF aux élections législatives. Tandis que l'attitude du PCF correspond totalement aux intérêts des partis bourgeois de la V^e République publique réactionnaire et anti-ouvrière.



L'impossible "compromis historique"

Les dirigeants du PCF ont fort mal pris l'allusion de François Mitterrand au parallélisme entre la campagne actuelle de division dirigée contre

de l'Italie. L'Italie n'est pas la France, et nous n'avons pas de leçons à leur donner dans une affaire qui relève de leur compétence et non de la nôtre.

Certes, l'Italie n'est pas la France. Mais l'Italie n'est pas non plus l'Espagne, ni le Portugal. Et pourtant, n'y a-t-il pas une étonnante similitude entre la politique de Berlinguer, qui soutient de toutes ses forces la démocratie chrétienne dans son pays, celle de Carrillo, qui soutient de toutes ses forces la monarchie du roi Juan Carlos et le gouvernement du Premier ministre Suarez ; celle, enfin, de Cunhal, qui, comme nous l'avons rappelé la semaine dernière, appelle de tous ses vœux un gouvernement d'union nationale associant les partis ouvriers aux anciens salazaristes du PSD et du CDS sous la houlette du général Eanes ?

Alors, Berlinguer, Carrillo, Cunhal... pourquoi pas Marchais ? Pourquoi est-il donc si inconvenant, aux yeux d'Andrieu, de poser la question ?

D'autant plus que Mitterrand — à qui nous laisserons ce soin — pourrait aisément retourner l'argument : si l'Italie n'est pas la France, la France n'est pas non plus l'Angleterre et la RFA... ce qui n'empêche pas Andrieu de faire à Mitterrand plusieurs fois par jour le procès de Schmidt et de Callaghan.

Mais il y a plus sérieux. De fait, et indépendamment de toute autre référence, on peut à bon droit s'interroger sur les tenants et les aboutissants d'une politique — celle des dirigeants du PCF — qui fait si étourdiment le jeu de Giscard et des partis réactionnaires de la V^e République. Les dirigeants du PCF combattent avec acharnement l'opposition la plus élémentaire à une majorité PS-PCF aux élections législatives. Très immédiatement, et très directement, c'est l'aide de Giscard.

Mais, précisément — et c'est là que le bât blesse — il y a, en France, un abîme entre une telle politique d'aide à Giscard et une quelconque combinaison de type « compromis historique » à l'italienne. Comme Mitterrand l'a fait remarquer lui-même, il n'y a pas, en France, de « partenariat poli-

FRANCIA: Una política revolucionaria frente al divisionismo

Francia es uno de los países de Europa que ha sido sacudido por más agudos conflictos de clase en el curso de los años 70. En el corazón de estos combates, el proletariado ha probado sus músculos y madurado su determinación de tomar el poder, socavando las bases del régimen burgués de la V República, impuesto por el golpe de estado del general De Gaulle en 1958.

La burguesía, por su parte, no tiene más remedio que atacar a la clase obrera, porque su poder económico está debilitado como producto de la crisis mundial y de la encarnizada competencia entre los imperialismos. Desde septiembre de 1976 funciona el plan de "austeridad" del primer ministro Barre, que significa despidos, reducciones de salario, pérdida de cualificación, cortes en los presupuestos de educación y salud.

Las masas en ascenso continuo de luchas aspiran con claridad a barrer el sistema que las oprime. Esta aspiración se traduce en reforzar los partidos obreros que a los ojos de los trabajadores representan las aspiraciones por una sociedad socialista. Los grandes beneficiados de esto han sido el Partido Socialista y el Partido Comunista Francés.

Cuando en este contexto aparece una situación electoral, la polarización de clase es muy grande. El electorado se divide en su mayor parte entre partidos obreros y partidos burgueses. El proletariado se convierte en protagonista principal del proceso y la mayor parte de los partidos burgueses se coaligan para detener el avance impetuoso de los partidos obreros.

Es evidente que en esa situación el único obstáculo a un triunfo electoral obrero es la división del proletariado en dos grandes partidos. Por esta razón, la aspiración de las masas por tomar el poder se traduce en concreto por una exigencia de frente único de sus partidos en la batalla electoral.

Pero el PS y el PCF no son partidos revolucionarios. Son partidos controlados por aparatos totalmente integrados a la sociedad capitalista y absolutamente comprometidos en defenderla, como lo han probado tantas veces en la historia de Francia.

A la aspiración legítima de las masas de unidad obrera con programa socialista, ellos presentaron el fraude de una unidad con partidos burgueses y con un programa de defensa del capitalismo. Esa fue la Unión de la Izquierda, unidad electoral del PS y del PCF con los radicales de izquierda (MRG), pequeño partido burgués.

Aunque sin reconciliarse jamás con las alianzas burguesas de sus dirigentes, los trabajadores franceses pusieron sus esperanzas de librarse del gobierno burgués de Giscard-Barre (Giscard es el presidente de la República) en un triunfo de la Unión de la Izquierda en las elecciones a la Asamblea, fijadas para marzo de 1978. (ver Qué Hacer? número 6, febrero 77).

RUPTURA DE LA ALIANZA PCF-PS

A comienzos del 77 en las elecciones municipales, la Unión de la Izquierda tiene un triunfo aplastante. Estas elecciones mostraban que el gobierno Giscard-Barre ya no era representativo ni siquiera formalmente. Como resultado de las elecciones, el 70 por ciento de las ciudades francesas tienen hoy regidor socialista o comunista. La victoria en las municipalidades aumentó la confianza del proletariado en sus propias fuerzas y agravó la descomposición de los partidos burgueses. El triunfo de la Unión de la Izquierda en marzo del 78 parecía asegurado.

En estas condiciones era evidente que un triunfo electoral de la Unión de la Izquierda sería el punto de partida de una ola de luchas obreras incontenibles y que sería el gobierno de la Unión de la Izquierda el que tendría que verse obligado a reprimir, para defender el orden burgués.

Para el PS y para el PCF era demasiado arriesgado un triunfo electoral de la Unión de la Izquierda. Para el orden burgués también. La primera política contrarrevolucionaria fue hacer un fraude a las aspiraciones que las masas tenían de unidad obrera. Les presentaron en vez de eso una unidad con burgueses. Pero el grado gigantesco de combatividad obrera exigía ahora romper simplemente y con cualquier pretexto la Unidad de la Izquierda.

En septiembre pasado la hicieron saltar en pedazos tomando como pretexto diferencias surgidas en la "puesta al día" del Programa Común elaborado en 1972. La componente burguesa, el MRG, fue primera en abandonar la coalición, el 14 de septiembre. Poco más tarde, el 24 de septiembre, ocurrió la ruptura entre el PCF y el PS.

La iniciativa principal de la escisión la llevó el PC, "L'Humanité", el órgano de prensa del PCF, publicó una edición extraordinaria justificando la ruptura. Marchais, secretario general del PCF comenzó a dar entrevistas, atacando al PS.

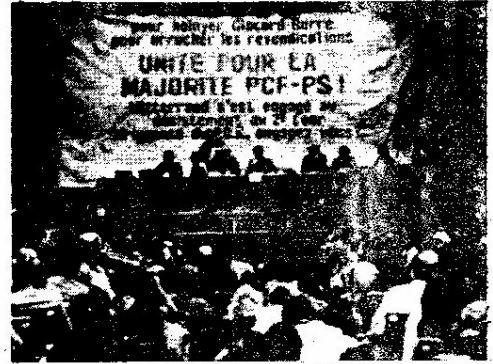
La verdadera razón de la ruptura es evidente. La Unión de la Izquierda era en realidad el último recurso contra la revolución proletaria. Era necesario usar otros medios antes de arriesgar un triunfo electoral que las masas identificarían como su propio triunfo. Un triunfo electoral así arriesgaba desatar un proceso revolucionario de convulsiones sociales gigantescas.

Ello ya ocurrió en mayo-junio de 1936, cuando la victoria electoral del "Frente Popular", formada exactamente por los mismos partidos (socialistas-comunistas-radicales) trajo una oleada de huelgas y ocupaciones de fábricas que los aparatos solo lograron romper al precio de inauditos esfuerzos.

Con las primeras noticias de la ruptura, la Bolsa subió 4 por ciento. El alivio se extendió en los círculos burgueses de las fábricas. La razón era que el PCF no se limitaba a romper la Unión de la Izquierda sino que además iniciaba una campaña para impedir el triunfo de candidaturas obreras.

En Francia en cada distrito electoral gana el candidato que consiga más del 50 por ciento de los votos. Si ninguno lo logra, se hace una segunda vuelta en que el triunfo se otorga por mayoría simple. En ese caso, para facilitar el triunfo de los candidatos obreros, el partido obrero cuyo candidato quedó peor colocado en la primera vuelta "desistió", es decir, recomienda al electorado votar por el candidato obrero mejor colocado. Mitterand, dirigente principal del PS se ha comprometido a que su partido desistirá en la segunda vuelta en los lugares en que el PCF quede mejor colocado después de la primera vuelta. Esto a pesar de la ruptura. El PCF en cambio se niega a hacer lo mismo respecto del PS, aduciendo que da lo mismo el PS que Giscard-Barre.

La dirigencia del PCF cuenta ante todo con la desmoralización producto de la disputa con el PS para cerrar el paso al ascenso revolucionario de las masas buscando la supervivencia a cualquier precio de la V República y las instituciones burguesas.



Miña de la OCI en la Mutualité

LA POLITICA REVOLUCIONARIA DE LA OCI

A esta política contrarrevolucionaria solo se ha opuesto, a nuestro conocimiento, de una forma hábil y enérgica, la Organización Comunista Internacional (OCI), partido trotskista francés.

La OCI comprendió en el momento de existencia de la Unión de la Izquierda que la política contrarrevolucionaria de los aparatos del PCF y del PS, oponiéndose a las aspiraciones de las masas, era hacer una unidad con burgueses. En ese momento denunciaron enérgicamente la presencia del partido burgués en la Unión de la Izquierda y llamaron a un gobierno PCF-PS sin ministros burgueses.

Cuando se produce la ruptura de la Unión de la Izquierda, la OCI comprende inmediatamente que el programa político contrarrevolucionario ha cambiado. Comprende que la forma de oponerse a las aspiraciones de las masas es la división de la Unión de la Izquierda. Para un partido revolucionario, se trataba, en nuestra opinión, de desenmascarar la política contrarrevolucionaria del PCF y del PS en la forma en que concreta y actualizadamente se oponen a las legítimas aspiraciones de las masas. Por lo que sabemos, esta política revolucionaria activa y audaz solo la asumió la OCI en Francia.

No solo denunció la política divisionista desde antes de la ruptura sino que cuando la ruptura se produjo lanzó la consigna de "¡Basta ya de división!" y puso sus militantes en la calle a hacer campaña en contra de la política divisionista. La OCI se está apoyando en la inmensa fuerza progresiva de las aspiraciones obreras a la unidad para realizar una activa campaña por la mayoría PCF-PS en la Asamblea, por que el PCF se comprometa a desistir en la segunda vuelta. Esta campaña ha encontrado amplio eco en las grandes masas trabajadoras francesas, incluyendo numerosos militantes del PCF, que se oponen al curso criminalmente sectario de su dirección.

Una muestra del éxito de esta campaña de la OCI fue el gran mitin en la sala de la Mutualité en París del 16 de noviembre pasado con participación de trabajadores militantes de la OCI, del PCF y del PS, en que se aprobó una carta abierta a Marchais destinada a ser firmada por decenas de miles de trabajadores, exigiéndole el desistimiento en la segunda vuelta. Mitines similares se suceden en toda Francia.

El combate de la OCI por una mayoría de representantes obreros en la Asamblea no supone la menor confianza en las dirigencias del PCF y PS. Todo lo contrario, desenmascaran a las direcciones traidoras en el movimiento obrero en la forma en que concretamente se oponen a las aspiraciones de las masas.

La batalla por la unidad política obrera hace furor. Los dados están rodando todavía. A pesar de los esfuerzos divisores desesperados del aparato del Partido Comunista, nadie puede estar seguro del resultado electoral, y la burguesía menos que nadie.

La situación está bien resumida en un comentario de "Le Nouvel Observateur", semanario político francés, que citamos:

La derecha tiene cierta posibilidad de conservar la mayoría de los puestos en la Asamblea. Bastaría que el PCF se rehusara a ciertos desistimientos y la "mayoría" continuaría reinando. ¡Pero en qué estado!

La mayoría PCF-PS en marzo sigue siendo probable. Es evidente que en esas elecciones se juega un capítulo trascendental de la revolución proletaria en Francia, y en consecuencia del proceso revolucionario en todo el mundo. Es por eso necesario apreciar en su justo valor la importancia para toda la revolución mundial de una política revolucionaria correcta en Francia y en ese sentido el rol que está jugando la OCI.



Breznev le dijo a Barre en Moscú: "Espero verle dentro de un año". Los gobernantes soviéticos están de acuerdo con la política del PCF de defensa del gobierno francés.