

**[Reencuentros]**  
**León Trotsky**  
**20 de agosto de 1928**

(Versión al castellano desde “[Retrouvailles]” en *Oeuvres*, Volumen II, 2ª Serie, Institut Léon Trotsky, París, 1989, páginas 138-140, también para las notas. “Carta a N. I. Palatnikov (T 2418), traducido del ruso [al francés] con permiso de Houghton Library.”)

Estimado camarada<sup>1</sup>,

Nos hemos reencontrado y eso está muy bien, aunque usted esté en un meridiano muy al Este. No comprendo por qué usted no me ha escrito hasta el 1 de agosto, por qué no ha dado usted señales de vida antes. Pero sea como sea, no removeré el pasado. Estoy contento de que nos hayamos vuelto a encontrar, de que usted goce de buena moral y de que se prepare para trabajar. Según mi parecer eso es todo lo que le es necesario a un hombre. Escribe usted que no hemos perdido ni a uno de los profesores rojos<sup>2</sup>, Kaganovich. Ha olvidado usted a Aisenberg y no sabe verosímilmente nada de Pavlov. He recibido una carta de Livchtiz<sup>3</sup> y telegramas de Valdimirov y Krasnov, que se unen a la declaración<sup>4</sup>. Confío en que le hayan llegado los documentos que dirigí al congreso. Hay cinco: una crítica del proyecto de programa, una declaración, una carta titulada “¿Y ahora?” de comentario sobre la declaración<sup>5</sup>, una puesta a punto sobre el “trotskysmo” y un epílogo sobre el plenario de julio. Ello representa en total sobre doscientas páginas mecanografiadas. Durante la elaboración de este trabajo me he lamentado a menudo de la ausencia del grupo de amigos moscovitas de los profesores rojos. Pero estoy completamente de acuerdo con usted: incluso aquí puede uno organizar una colaboración. Sus consideraciones sobre los problemas económicos y sobre el congreso son indiscutibles. Espero con gran interés su carta más detallada sobre los procesos económicos en el interior del país. Personalmente trabajo en estos momentos más sobre la economía y la política a escala mundial que a escala interna. He ahí la base de un reparto del trabajo. Le enviaré gustosamente los documentos necesarios o trataré de obtenerlos de Moscú (lo que es completamente posible si usted me indicase lo que desea tener). Sólo recibo regularmente *Ekonomicheskaja Jizn y Planovoe Joziastvo*. No recibo las otras publicaciones más que de forma esporádica. Espero de su parte informaciones más precisas.

---

<sup>1</sup> N. I. Palatnikov (nacido en 1898) era un economista diplomado del Instituto de Profesores Rojos que había trabajado durante algún tiempo en el secretariado de Trotsky y que no fue arrestado hasta abril. Estaba deportado en Aktiubinsk.

<sup>2</sup> El Instituto de Profesores Rojos era un establecimiento de enseñanza superior nuevo en el que se había formado la mayor parte de la joven generación de intelectuales comunistas. Bujarin era el guía intelectual de los “profesores rojos” de los que cierto número de ellos pertenecían a la Oposición de Izquierda. Su “grupo moscovita” trabaja para Trotsky y los dirigentes de la Oposición preparándoles materiales etc. Todos ellos fueron arrestados la noche del 10 al 11 de abril.

<sup>3</sup> Solo tenemos información sobre Boris Salomonovich Livshitz (1896-1040) que se había adherido al partido en 1917 habiéndose convertido en comisario de división en el Ejército Rojo, después se diplomó en economía en el IPR. Era miembro de la Oposición de Izquierda desde 1923, una de sus “esperanzas”. Había escrito un libro sobre los sindicatos en Alemania publicado en 1924.

<sup>4</sup> *Declaración de la Oposición de Izquierda rusa al VI Congreso de la Internacional Comunista*, en estas EIS: <http://grupgerminal.org/?q=node/956> NdT.

<sup>5</sup> Ver la crítica del programa y la carta en estas EIS en *La Internacional Comunista después de Lenin*: <http://grupgerminal.org/?q=node/183> NdT.

Tiene usted toda la razón señalando que “la arbitrariedad administrativa llamada, no se sabe por qué, métodos del comunismo de guerra ha recogido la hostilidad de todas las capas sociales”. Como Rykov, en su discurso de Moscú, ha intentado hacernos tragar ese mismo “comunismo de guerra”, me he consagrado esencialmente en mi epílogo a explicar que lo que se llama los métodos excepcionales no es otra cosa más que las muletas de la orientación de centro-derecha y en absoluto medidas sanas de una política leninista. Sin embargo, sería demasiado precipitado concluir de ello que el plenario de julio ha liquidado políticamente a los centristas. El carácter bastardo (según la orientación de derecha) de las decisiones de julio va a suscitar nuevos enfrentamientos entre los centristas y la derecha. La inconsistencia de esas medidas producirá un nuevo choque cuando la ponga al desnudo la práctica. La declaración en la que afirmamos estar dispuestos a poyar (con *nuestros* métodos) todo paso hacia la izquierda, por más dubitativo y bastardo que sea, sigue siendo cierta. Esta declaración está destinada al núcleo proletario del partido que marchará hacia la izquierda, primero no sin dudas. Nuestra disposición permanente a apoyar los pasos del núcleo proletario del partido no tiene, evidentemente, nada en común con el maquillaje conciliacionista de las divergencias o con las ilusiones sobre el poder milagroso de las circulares y manifiestos.

Respecto al congreso, escribiré de aquí a unas dos semanas<sup>6</sup>, cuando haya recibido informes más o menos completos y, sobre todo, las principales resoluciones y la nueva redacción del programa. A priori mi impresión se corresponde plenamente con la suya: “un espectáculo poco regocijante”...

¿Su trabajo en la unión de cereales le ocupa demasiado tiempo? Pienso que usted le ha sido más útil a la Unión del Centro que Zinóviev. En cualquier caso, usted no se ha visto obligado para obtener ese puesto a renunciar al derecho a pensar y a hablar. Renunciar a él sólo le ha aportado a Zinóviev una silla en la Unión del Centro. Esta es una prueba suplementaria de que nuestra vía es más justa. He escrito a diversos camaradas que hoy en día nosotros estamos más dentro del partido que Zinóviev y compañía que, para existir en el interior del partido, deben actuar como si no existiesen en absoluto. Es una pertenencia trascendental al partido. La nuestra es mucho más real. Además, no hay mal que por bien no venga: si nuestro bloque se hubiese mantenido hasta el presente nos hubiéramos visto privados de la posibilidad de decir en el congreso toda la verdad sobre la política de la IC desde 1923. Y esto era necesario, para nosotros mismos y, sobre todo, para el extranjero.

¿Recibe usted cartas “del país”? ¿Qué informaciones le llegan? ¿Qué informaciones reciben el resto de camaradas de Aktiubinsk, a los que le ruego les transmita mis saludos? Aunque insignificante en un primer momento, la más pequeña noticia [falta el resto]

Edicions internacionals Sedov



Visita nuestra página web: [www.grupgerminal.org](http://www.grupgerminal.org)  
Para contactar con nosotros: [germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

---

<sup>6</sup> Ver en estas EIS [*Consideraciones provisionales sobre el congreso de la Internacional Comunista*], <http://grupgerminal.org/?q=node/922> NdT.