

ERICH FROMM, SOCIALIST HUMANIST

By Raya Dunayevskaya

The many articles that poured forth in 1980 when Erich Fromm died on March 18 all praised him only as a "famous psychoanalyst." The press, by no accident at all, failed to mention that he was a Socialist Humanist. Moreover, in writing Marx's Concept of Man (which succeeded in introducing Marx's Humanist essays to a wide American public), in editing the first international symposium on Socialist Humanism, he did so, not as an academician, but as an activist. In inviting me to participate in that dialogue between East and West as well as North and South, he stressed that "it took quite a bit of courage on their (East European) part to write something for this volume, for no matter how diplomatic the language, they were open attacks on the Soviet Union."

Erich Fromm was an original. In attempting to fuse Marx and Freud, it wasn't so much the audaciousness of such a move in the 1920s that needs to be stressed, but the fact that even when he was a most orthodox Freudian, it was social psychology that interested him; his use of psychoanalytic mechanisms were as a sort of mediating concept between the individual and the social. In any case, as he moved away from orthodox Freudianism to elaborate his own version, it was clear that he was breaking not only with Freud but with the famous Frankfurt School and its "Critical Theory," and that, not because he

Fromm
page 2

was moving away from Marxism, but coming closer to it. Here is how he put it in his intellectual autobiography:

"I consider Marx, the thinker, as being of much greater depth and scope than Freud...But even when all of this is said, it would be naive to ignore Freud's importance... his discovery of unconscious processes and of the dynamic nature of character traits is a unique contribution to the science of man which has altered the picture of man for all time to come." (Beyond the Chains of Illusion: - My Encounter with Marx and Freud by Erich Fromm.)

On Fromm's initiative, (and to my great surprise since I kept far away from any psychoanalysts even when they laid claim to Marxism), I received a congratulatory letter from him on the publication in 1958 of my Marxism and Freedom. The period of the 1950s was a most difficult one for Marxists, what with McCarthyism as well as nuclear bomb development permeating the land. Dr. Fromm had helped organize the National Committee for a Sane Nuclear Policy in 1957, but that was not what he wrote to me about. Rather, the subject that then aroused his passionate interest was the restoration of Marxism in its original form of "a new humanism," cleansed of the perversion of Russian and Chinese Communism. So magnificently an objective human being was he that he refused to be deterred either by the fact that I let my hostility to psychoanalysts show by telling him that workers in Detroit shops referred to them as "head shrinks," or even by the fact that I criticized his own essay on "Marx's Concept of Man" as abstract. Here is what he answered me:

16943

"As to your criticism of my essay that it is too abstract and does not discuss the humanism of Marxism concretely, I cannot offer any argument...As to the substance of the points you make about the concrete nature of Marx's humanism, I naturally entirely agree with you. Also about what you write of the role of the plant psychoanalyst and Daniel Bell's position."*

Our correspondence continued for two decades. It also gave me rare glimpses into the whole subject of the famous Frankfurt School, of which he was, after all, one of its most famous personages, the one who influenced them all on the "integration" of Psychoanalysis into Marxism. The lengthy unabating, sharp debate with Herbert Marcuse in the pages of Dissent over 1955 and 1956 was not the main issue. He retained too much regard for Herbert Marcuse's Reason and Revolution as the seminal work it was. No, what did arouse his ire most was the duality of Adorno's and Horkheimer's departure from Marxism on the one hand, and the attraction that that held for the "New Left." Here is how he summed it up in a letter to me dated November 25, 1976:

"I get quite a few questions from various people who study the history of the Frankfurt School. It's really a funny story; Horkheimer is now quoted as the creator of the critical theory and people write about the critical theory as if it were a new concept discovered by Horkheimer. As far as I know, the whole thing is a hoax, because Horkheimer was frightened...of speaking about Marx's theory. He used general Aesopian language and

*In another letter Fromm wrote: "My relations with Commentary are not good. Years ago Mr. Podhoretz rejected something I had written because it contradicted majority opinion of American Jews. I wrote him a sharp letter about his concept of freedom..."

Fromm
Page 4

spoke of critical theory in order not to say Marx's theory. I believe that that is all behind this discovery of critical theory theory by Horkheimer and Adorno."

As against the movement away from Marx that he sensed in the Frankfurt School, he himself tried in every possible way to disseminate Marxist-Humanism into all fields, including his own -- psychoanalysis. Consider his attempt to convince me -- who was in no way involved in psychology -- to write a piece for a psychoanalytical journal. That suggestion came after I had told him the story about Susan E. Blow -- a Hegelian and one of the very first women educators -- who was a patient of Dr. James Jackson Putnam, an American pioneer of Freudian psychoanalysis. She aroused Putnam's interest in Hegelian philosophy to such a great extent that he, in turn, tried to interest Freud. Freud, on the other hand, was so opposed to introducing philosophy into psychoanalysis that he criticized any attempt to place psychoanalysis, as he put it, "in the service of a particular philosophical outlook on the world."*

Here is what Dr. Fromm wrote me:

What you wrote about Dr. Putnam who became interested in Hegelian dialectics through his patient I did not know, and find it of considerable historical interest, and Freud's reaction to Putnam's philosophical remarks is also an interesting historical footnote to Freud and the history of the

*Hale, Nathan G., editor, James Jackson Putnam and Psychoanalysis (Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1971), p. 43

psychoanalytic movement. Why don't you write a note on this and publish it somewhere? I have no connections with psychoanalytic journals except Contemporary Psychoanalysis, which is published in New York. I am sure they would be glad to publish a note on this historical datum, and it should at the same time be published in the Spanish psychoanalytic journal, Revista, of which I am still formally the director. If you would be inclined to do this, I would be happy to send it myself to the New York and the Spanish journals. I shall also look up Freud's letters to find the remark in which he comments on Putnam's letter, or do know to whom Freud wrote this remark about Putnam?

Fromm's eyes always were on the future and a new class-less society on truly human foundations. Least known of his multi-dimensional concerns was the relationship of Man/Woman and by no means on just a psychological scale. Rather it was the need for totally new human relations in the Marxian sense: a global vision of the future meant also a look back into the past. Thus, he found Bachofen's studies into matriarchal society very congenial, not because he believed in the existence of matriarchal society, but because it, at least, allowed one a vision of an alternative society to this patriarchal, class, alienating society in which we live. In relating patriarchy to class domination, he had invented the magnificent phrase for it: "patricentric-acquisitive."

Far from remembrance of things past being a question merely of memory, it brings into view the unity of Man/Woman: the human being as a totality, being not just a quantitative measure but something dialectically, showing movement, a movement forward. It was what Fromm stressed when, in creating an

international forum for his Socialist Humanism, he emphasized that Humanism was not just an idea, but a movement against what is, a glimpse into the future. Listen to what he wrote me when he heard I was relating Rosa Luxemburg, Women's Liberation, and Marx's Philosophy of Revolution:

I feel that the male Social Democrats never could understand Rosa Luxemburg, nor could she acquire the influence for which she had the potential because she was a woman and the men could not become full revolutionaries because they did not emancipate themselves from their male, patriarchal, and hence dominating, character structure. After all, the original exploitation is that of women by men and there is no social liberation so long as there is no revolution in the sex war ending in full equality. Unfortunately I have known nobody who still knows her personally. What a bad break between the generations.

That letter was written on October 26, 1977. Let's not let another "bad break between generations" occur. To prepare for the future one must know the revolutionary past. Getting to know Fromm as a Socialist Humanist is a good way to begin.

April 17, 1984

Prof. Dr. Lutz von Werder
Fachhochschule für Sozialarbeit und
Sozialpädagogik Berlin
Karl-Schrader-Strasse 6
1000 Berlin 30

Dear Prof. Dr. Lutz von Werder:

Your letter of March 21, requesting a contribution from me to the projected volume on "The Unknown Fromm," interests me greatly because the core of my relations with Dr. Fromm over two decades revolved around his unknown Marxist Humanist dimension. At the time of his death none of the many articles I read about him mentioned "Erich Fromm, Marxist Humanist." Herewith is my contribution on that dimension to your volume. I wrote an earlier version of this view as an "In Memoriam" to Dr. Fromm when he died on March 18, 1980.

With this, I enclose also one of the last writings from his pen, a Vorwort he had written for the German edition of my Philosophy and Revolution. When Europa Verlag finally published their German translation of that work in 1981, under the title Algebra der Revolution, they did not include Dr. Fromm's Vorwort. It surprised me they they did not jump at the chance to publish this brief expression by him on Marxist Humanism. I am used to the disinterest in Marxism on the part of American publishers, but it amazed me to see that disinterest in a German publisher -- especially when one of the chapters of Philosophy and Revolution had so impressed Dr. Fromm that he had hurried to include a footnote about it in his own 1973 work, The Anatomy of Human Destructiveness, as a footnote on p. 262: "This is the crucial point in which Sartre has never truly understood or integrated Marx's thought, trying to combine essentially voluntaristic theory with Marx's theory of history. Cf. the excellent critique of Sartre by Raya Dunayevskaya. (Forthcoming.)"

Sincerely yours,

16948

Fachhochschule
für Sozialarbeit und Sozialpädagogik Berlin

BERLIN

Prof. Dr. Lutz von Werder

21.3.84

Fachhochschule für Sozialarbeit und Sozialpädagogik Berlin
Karl-Schröder-Straße 6, 1000 Berlin 30

Gesch. Z. (bei Antwort bitte angeben)

Herrn Raya Dunayeskaya
c/o News and letters
2832 East Grand Boulevard
Detroit, Michigan

Fernruf: Vermittlung (030) 21 05-1

Apparat:

Durchwahl 21 05-

Intern 9932 -

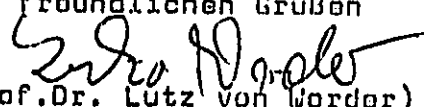
Zimmer:

Datum

Sehr geehrter Herr Dunayeskaya,

ich leite in Berlin ein Projekt, das das Leben und Werk von Erich Fromm erforschen will. Als ersten Beitrag wollen wir zum 85. Geburtstag Erich Fromms einen Band mit Beiträgen von Freunden und Bekannten Erich Fromms herausbringen zum Thema "Der unbekannte Fromm." Nun meine Frage: Ist es Ihnen möglich zu diesem Band etwas zu Fromms Leben als Marxist in den USA beizusteuern? Fromm muß doch auch als humanistischer Marxist in einer mehr antikommunistischen Gesellschaft erhebliche Schwierigkeiten gehabt haben. Konnte er als niedergelassener Analytiker überhaupt genügend Patienten gewinnen mit dem marxistischen Image? Wissen Sie, ob der Marxismus in seiner analytischen Praxis eine Rolle spielte? Fromm mußte sich ja stark mit den Marxisten vom Institut für Sozialforschung auseinandersetzen (Marcuse, Adorno) gab es für Fromm auch noch andere Auseinandersetzungen mit anderen marxistischen Strömungen in den USA? Er war ja kurz Mitglied in der Sozialistischen Partei der USA: spielte dort der humanistische Marxismus eine Rolle? Es gibt also viele Fragen. Vielleicht kennen Sie die eine oder andere Antwort. Ihr Manuskript brauchte erst im März 1985 vorzuliegen. Das Buch würde im Herbst 1985 erscheinen. Vielen Dank.

Mit freundlichen Grüßen


(Prof. Dr. Lutz von Werder)

Sprechzeiten:

Zahlungen nur an:

Die Unterrichtsreihe

Fahrverbindung:

16949

3/21/84

Fachhochschule fur Sozialarbeit und Sozialpadagogik Berlin
(social work and social education theory)
Prof. Dr. Lutz von Werder
Karl-Schrader-Strasse 6
1000 Berlin 30

Mr. Raya Dunayevskaya
c/o N&L

Dear Mr. Dunayevskaya:

I am exploring a project in Berlin on the life and work of Erich Fromm. As the first contribution we want to bring out a volume of contributions from Erich Fromm's friends and acquaintances on the theme of "The Unknown Fromm." Now my question: Is it possible for you to contribute something to this volume on Fromm's life as a Marxist in the USA?

Fromm must have had considerable difficulties as a humanist Marxist in a most anti-communist society. As a permanent resident analyst, could he attract sufficient patients with his Marxist reputation? Do you know whether Marxism played a role in his analytical praxis? Fromm had to come to terms with the Marxists of the Institute for Social Research (Marcuse, Adorno), but did Fromm also find a place with other Marxist currents in the USA? He was briefly a member of the Socialist Party of the USA: did humanist Marxism play a role there? There are thus many questions. Perhaps you know the answer to one or another. Your manuscript would need to be submitted in March, 1985. The book would appear in the fall of 1985. Many thanks.

With friendly greetings,

Prof. Dr. Lutz von Werder

16950

Raya Dunayevskaya

ERICH FROMM ALS SOZIALISTISCHER HUMANIST

Die vielen Artikel, die 1980, als Erich Fromm am 18. März starb, massenweise erschienen, lobten ihn nur als "hervorragenden Psychoanalytiker". Die Presse versäumte nicht zufällig zu erwähnen, daß er ein sozialistischer Humanist war. Als er ferner "Marx's Concept of Man" schrieb (welchem es gelang, die humanistischen Essays von Marx einer breiten amerikanischen Öffentlichkeit zuzuführen), das erste internationale Symposium über "sozialistischen Humanismus" organisierte, tat er dies nicht als Akademiker, sondern als Aktivist. Als er mich dazu einlud, an diesem Dialog zwischen Ost und West sowie Nord und Süd teilzunehmen, betonte er, daß "es nicht wenig Mut von ihrer (der osteuropäischen) Seite kostete, etwas für diesen Band zu schreiben, gleich, wie diplomatisch die Sprache sei, waren sie für Angriffe auf die Sowjetunion offen."

Erich Fromm war ein Original. Als er versuchte, Marx und Freud zu verbinden, war es nicht so sehr die Kühnheit eines solchen Unternehmens in den 20er Jahren, die betont werden muß, sondern die Tatsache, daß, obwohl ihn Sozialpsychologie interessierte, er ein überaus orthodoxer Freudianer war; sein Gebrauch von psychoanalytischen Mechanismen war wie eine Art vermittelndes Konzept zwischen dem Individuum und der Gesellschaft. Als er sich vom orthodoxen Freudianismus entfernte, um seine eigene Version auszuarbeiten, war es jedenfalls klar, daß er nicht nur mit Freud brach, sondern auch mit der berühmten Frankfurter Schule und ihrer "Kritischen Theorie" und dies, nicht weil er sich vom Marxismus entfernte, sondern ihm näher kam. In seiner intellektuellen Autobiographie schrieb er dies so:

"Ich betrachte Marx als Denker von größerer Tiefe und Reichweite als Freud. Aber obwohl ich das sage, darf Freuds Wichtigkeit nicht übersehen werden... seine Entdeckung unbewußter Prozesse und der dynamischen Natur des Charakters ist ein einzigartiger Beitrag zur Wissenschaft vom Menschen, welcher das Bild vom Menschen für alle Zeiten geändert hat."

Auf Fromms Initiative (und zu meiner großen Überraschung, da ich mich von allen Psychoanalytikern weit fernhielt, sogar wenn sie Anspruch auf den Marxismus erhoben) erhielt ich von ihm einen Gratulationsbrief für die Veröffentlichung meines Buches "Marxism and Freedom". Die Zeit der 50er Jahre war eine der schwierigsten für Marxisten, teils durch die Mc Carthy-Ideologie sowie durch die Entwicklung der Atombombe, die das Land überzogen. Dr. Fromm half 1957 das National Committee for a Sane Nuclear Policy aufzubauen, aber nicht darüber schrieb er mir. Das

16951

Thema, das dann sein leidenschaftliches Interesse weckte, war die Wiederherstellung des Marxismus in seiner ursprünglichen Form "eines neuen Humanismus", der von der Perversion des russischen und chinesischen Kommunismus gereinigt ist. Er war so ein großartig objektiver Mensch, daß er sich weigerte, sich weder von der Tatsache abschrecken zu lassen, daß ich meine Feindseligkeit gegenüber Psychoanalytikern zeigte, indem ich ihm mitteilte, daß Arbeiter in Geschäften von Detroit über sie als "head shrinks" sprachen, noch von der Tatsache, daß ich sein eigenes Essay über "Marx's Concept of Man" als abstrakt kritisierte. Er antwortete mir folgendes:

"Was Ihre Kritik meines Essays betrifft, wonach es zu abstrakt sei und den Humanismus des Marxismus nicht konkret diskutiere, so kann ich kein Argument entgegensetzen ... Was den Inhalt der Punkte betrifft, die Sie über die konkrete Natur des Humanismus von Marx machen, so stimme ich natürlich völlig mit Ihnen überein. Auch darüber, was Sie über die Rolle der Psychoanalytiker und den Standpunkt Daniel Bells schreiben." 1)

Unser Briefwechsel wurde zwei Jahrzehnte lang fortgeführt. Er gab mir auch seltene Einblicke in das gesamte Gebiet der berühmten Frankfurter Schule, von der er schließlich eine der berühmtesten Persönlichkeiten war, diejenige, die alle mit der "Integration" der Psychoanalyse in den Marxismus beeinflusste. Die langwierige, nicht nachlassende scharfe Debatte mit Herbert Marcuse in den pages of Dissent über 1955 und 1956 war nicht das Hauptproblem. Er nahm zuviel Rücksicht auf Herbert Marcuses Buch "Vernunft und Revolution" als einem grundlegenden Werk.

Nein, was seinen Zorn am meisten erregte, war die Dualität des Abwendens von Adorno und Horkheimer vom Marxismus einerseits, und die Attraktivität, die er für die "Neue Linke" hatte. In einem Brief an mich vom 25. November 1976 faßte er dies so zusammen:

"Ich bekomme nicht wenige Anfragen von verschiedenen Leuten, die die Geschichte der Frankfurter Schule studieren. Es ist wirklich eine lustige Geschichte; Horkheimer wird jetzt als Schöpfer der Kritischen Theorie bezeichnet, und man schreibt über die Kritische Theorie, als wenn sie ein neues, von Horkheimer entdecktes Konzept wäre. Soweit ich weiß, ist die ganze Sache ein Witz, weil Horkheimer Angst davor hatte, von der Marx'schen Theorie zu sprechen. Er benutzte allgemein die Aesopische Sprache und sprach von der Kritischen Theorie, um nicht Marx'sche Theorie zu sagen. Ich glaube, daß dies alles ist, was hinter dieser Entdeckung der Kritischen Theorie durch Horkheimer und Adorno steckt."

Im Gegensatz zu der Bewegung weg von Marx, die er in der Frankfurter Schule wahrnahm, versuchte er selber, den marxistischen Humanismus auf jede mögliche Weise auf alle Gebiete zu verbreiten, sein eigenes eingeschlossen - die Psychoanalyse. Man beachte seinen Versuch, mich - die ich in keiner Weise etwas mit Psychoanalyse zu tun hatte - dazu zu überreden, - etwas für eine psychoanalytische Zeitschrift zu schreiben. Dieser Vorschlag kam, nachdem ich ihm die Geschichte von Susan E. Blow - einer Hegellianerin und eine der ersten Erzieherinnen - mitgeteilt

hatte, die Patient von Dr. James Jackson Putnam war, einem amerikanischen Pionier Freudscher Psychoanalyse. Sie weckte Putnams Interesse an Hegellianischer Philosophie in so hohem Maße, daß er seinerseits versuchte, Freud daran zu interessieren. Freud jedoch war so sehr dagegen, Philosophie in die Psychoanalyse einzufügen, daß er jeden Versuch kritisierte, die Psychoanalyse anders als er "in den Dienst einer besonderen philosophischen Weltanschauung 2) zu stellen".

Folgendes schrieb mir Dr. Fromm:

"Was Sie mir über Dr. Putnam schrieben, der durch seine Patientin Interesse an Hegellianischer Dialektik bekam, wußte ich nicht und halte es für von beträchtlichem historischen Interesse, und Freuds Reaktion auf Putnams philosophische Anmerkungen ist auch eine interessante historische Fußnote zu Freud und der Geschichte der psychoanalytischen Bewegung. Möchten Sie nicht etwas darüber schreiben und es irgendwo veröffentlichen? Ich habe keine Beziehungen zu psychoanalytischen Zeitschriften außer zu "Contemporary Psychoanalysis", die in New York herausgegeben wird. Ich bin sicher, daß sie sich freuen würden, etwas zu dieser historischen Tatsache zu veröffentlichen, und es sollte gleichzeitig in der spanischen psychoanalytischen Zeitschrift "Revista" veröffentlicht werden, deren Direktor ich formal noch bin.

Wenn Sie bereit wären, dies zu tun, würde ich mich freuen, es selbst der New Yorker und der spanischen Zeitschrift zuzusenden. Ich werde auch Freuds Briefe durchsehen, um die Bemerkung zu suchen, mit der er sich zu Putnams Brief äußert, oder wissen Sie, wem Freud diese Bemerkung über Putnam schrieb?"

Fromms Augen waren immer auf die Zukunft und eine neue klassenlose Gesellschaft auf wirklich humanen Grundlagen gerichtet. Am wenigsten bekannt von seinen multidimensionalen Interessen war die Beziehung Mann/Frau und keineswegs nur psychologisch gesehen. Es war eher das Bedürfnis nach völlig neuen menschlichen Beziehungen im Marxschen Sinne: Eine globale Vision in die Zukunft bedeutete auch einen Blick zurück in die Vergangenheit. Deshalb waren ihm die Studien von Bachofen über matriarchalische Gesellschaften sehr sympathisch, nicht weil er an die Existenz matriarchalischer Gesellschaft glaubte, sondern weil es einem eine Vision einer alternativen Gesellschaft zu dieser patriarchalischen entfremdeten Klassengesellschaft ermöglicht, in der wir leben. Als er das Patriarchat mit Klassenherrschaft in Verbindung brachte, hatte er den hervorragenden Begriff dafür erfunden: "patricentric-acquisitive".

Weit von der Erkenntnis entfernt, daß vergangene Dinge nur eine Frage der Erinnerung seien, wird dadurch die Einheit von Mann und Frau deutlich: der Mensch als Gesamtheit, der nicht nur quantitativ meßbar ist, sondern etwas Dialektisches, das Bewegung zeigt, eine Bewegung nach vorn. Dies betonte Fromm, als er bei der Gründung eines internationalen Forums für seinen "Sozialistischen Humanismus" hervorhob, daß der Humanismus nicht nur eine Idee war, sondern eine Bewegung gegen die vorherrschenden Zustände, ein flüchtiger Blick in die Zukunft. Hören Sie, was er mir schrieb, als er von den drei "Teilen" hörte, die ich in meinem letzten Werk "Rosa Luxemburg, Women's Liberation, and Marx's Philosophy of Revolution" erzählt hatte:

16953

"Ich glaube, daß die männlichen Sozialdemokraten nie Rosa Luxemburg verstehen konnten, noch konnte sie den Einfluß erlangen, für den sie das Potential hatte, weil sie eine Frau war; und die Männer konnten keine wahren Revolutionäre werden, weil sie sich nicht von ihrer männlichen, patriarchalen und folglich dominierenden Charakterstruktur emanzipierten. Schließlich ist die ursprüngliche Ausbeutung die der Frau durch den Mann, und es gibt keine soziale Befreiung, solange es keine Revolution im Krieg der Geschlechter gibt, die zu völliger Gleichheit führt ... Leider habe ich niemanden kennengelernt, der sie noch persönlich kennengelernt hat. Was für ein schlimmer Bruch zwischen den Generationen."

Dieser Brief wurde am 26. Oktober 1977 geschrieben. Lassen wir nicht noch einen "schlimmen Bruch zwischen den Generationen" geschehen. Um die Zukunft vorzubereiten, muß man die revolutionäre Vergangenheit kennen. Fromm als Sozialistischen Humanisten kennenzulernen, ist ein guter Anfang.

F U S S N O T E N

- 1) In einem anderen Brief schrieb Fromm: "Meine Beziehungen zu "Commentary" sind nicht gut. Vor Jahren wies Herr Podhoretz etwas zurück, was ich geschrieben hatte, weil es der Meinung der Mehrheit der amerikanischen Juden widersprach. Ich schrieb ihm einen scharfen Brief über sein Freiheitskonzept ..."
- 2) Hale, Nathan G., Herausgeber, "James Jackson Putnam and Psychoanalysis" (Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1971), S. 43.

Obersetzung: Michael Krahl, Berlin, Mai 1986

JD
August 9, 1984

My dear Simon:

Because you are a multidimensional person, I'm sure you will understand the heaviness (in more respects than weight) that bears down on one who moves once in 30 years, while managing to think of herself as a 19th, 20th, 21st century woman Marxist-Humanist revolutionary. And so you will forgive me for first now acknowledging your generous letter of July 12, which enclosed a gift of Personality and Ideology by Peter Leonard.

Unfortunately, News & Letters (very good salespersons) sell only Marxist-Humanist writings. I happen to keep my distance from any psychoanalytic writers, even when they call themselves Marxist. Allow me, under the circumstances, to tell you the true story about my seemingly contradictory 30-year friendship with one who made a great contribution toward integrating psychoanalysis with Marxism, and teaching that to the entire, famous Frankfurt School -- Erich Fromm. I kept my distance despite the fact that he went very much out of his way not just to praise my contributions to Marxism, but to do all he could to convince bourgeois publishers to publish me. He even tried to convince me to write for a psychological journal, because he was so impressed with what I had discovered about Dr. Putnam, the first Freudian in this country, who had tried to persuade Freud himself about Hegelian dialectics. Freud, however, remained very hostile to Hegel and wrote to others to dissuade Dr. Putnam from becoming a Hegelian. I could never convince Fromm that it was not only because it was not my field that I was keeping my distance from psychoanalysis. He continued our friendship until the very end. His wife, Annis, was so grateful for my having brought out that he was a Socialist Humanist -- none of the psychoanalysts having mentioned it -- that she considered my In Memoriam as her favorite in the collection that was published after Fromm's death. Indeed, the executor, Dr. Rainer Furk, asked me for my correspondence with Fromm, and I gladly donated it all to their Archives.

Now -- to the immediate deadlines for the new book. Herewith enclosed are 112 more pages of retyped manuscript to add to the 45 Olga had already sent on to Judy last month. We are trying very hard to get the balance sent off to you by the end of the month -- including my no Introduction, to which I am now devoting my full attention. As soon as I complete that I will work out my lecture tour for 1985, which will begin March 8 (International Women's Day) and revolve around this new work of my essays you are publishing, as I did around Rosa Luxemburg, Women's Liberation and Marx's Philosophy of Revolution during my Marx centenary year tour.

Olga is writing to Judy right now on some of the technical questions concerning the manuscript.

16955